

إذا كان موضوع الدراسة هو البحث في صلاحيات مجلس الامن في عمل المحكمة الجنائية الدولية الا ان التعمق في الدراسة كشف لنا عن السلطات الواسعة والخطيرة للمجلس المخولة له بموجب النظام الاساسي وميثاق الامم المتحدة ومن اهم النتائج المتوصل اليها في هذا الشأن ما يلي :

- على الرغم من الدور الطبيعي والمفيد لمجلس الامن في تفعيل اختصاص المحكمة بموجب المادة (13/ب) من النظام الاساسي فان هناك بعض المخاطر الراجعة لطبيعة تشكيل المجلس واسلوب عمله، ويكمن الخطر في تعسف الدول دائمة العضوية في استخدام حق النقض على قرارات المجلس بالاحالة على المحكمة رغم وجود حالات واضحة ارتكبت فيها جرائم تدخل ضمن اختصاص المحكمة، لان حق النقض يمكن ان يشل المجلس عن التحرك بناء على اعتبارات سياسية متنافية مع متطلبات عدالة جنائية دولية شاملة.

- بالرغم من القيود والشروط التي تحيط بسلطة مجلس الامن في ارجاء او ايقاف التحقيق او المحاكمة امام المحكمة بموجب نص المادة (16) من النظام الاساسي الا ان هذه السلطة الممنوحة له يستخدمها في اي مرحلة كانت عليها الدعوى ولمدة يمكن تجديدها، في ظل سيطرة الدول دائمة العضوية على مراكز اتخاذ القرار داخل المجلس التي تحد من اختصاصات المحكمة وتؤثر سلبا على مباشرة المحكمة لوظائفها وتحقيق اهدافها، اضافة الى غياب الية واضحة لمراجعة قرار مجلس الامن بتعليق عمل المحكمة والرقابة على مدى تقييد هذا المجلس بالشروط التي نصت عليها المادة المذكورة وهو ما يطرح التساؤل بشأن مبرر وجودها.

- قيدت المادة الخامسة في فقرتها الثانية من النظام الاساسي تفعيل اختصاص المحكمة بنظر جريمة العدوان بسلطة مجلس الامن في تكييف وقوع العدوان - الشرط المسبق - ومن ناحية اخرى ووفقا للمادة (39) من

ميثاق الأمم المتحدة فإن مجلس الأمن وحده يستأثر بالسلطة المطلقة في تحديد وقوع العدوان ومن ثمة فإن المحكمة بعد تعريف جريمة العدوان في مؤتمر كمبالا وشروط ممارسة الاختصاص بها لن تكون قادرة على نظر حالة تشكل جريمة عدوان إلا بعد صدور قرار من مجلس الأمن يعتبرها كذلك، أما فيما يتعلق بإثارة المسؤولية في جريمة العدوان فتختص المحكمة الجنائية الدولية بإثارة مسؤولية الفرد الجنائية من قادة سياسيين أو عسكريين أو متحكمين في سلطة اتخاذ القرار في الدولة بينما يستأثر المجلس بإثارة مسؤولية الدولة عن ارتكاب أي عمل من أعمال العدوان، وماله في ذلك من سلطات في اتخاذ التدابير الواردة في الفصل السابع من الميثاق.

**وبناء على ما سبق توصلنا الى مجموعة من التوصيات نوجز اهمها  
في ما يلي :**

-تعديل المادة (13/ب) من النظام الاساسي للمحكمة الجنائية الدولية الخاصة بسلطة مجلس الامن في احالة حالة الى المحكمة بموجب قرار يوافق عليه تسعة من اعضاء المجلس على ان يكون من بينهم الاعضاء الخمس الدائمين وينحصر التعديل في اعتبار مسألة استصدار قرار من مجلس الامن مسالة اجرائية فحسب وليس ضمن المسائل الموضوعية، ومن ثمة فلا تتطلب ضرورة موافقة الاعضاء الخمس الدائمين بالمجلس لاستصدار القرار بالاحالة، ونقترح بالاضافة الى ذلك اعطاء سلطة الاحالة الى الجمعية العامة بجانب مجلس الامن لانها تتضمن نوعا من الديمقراطية في اتخاذ القرارات بحكم انها تمثل كافة الدول الاعضاء في الامم المتحدة.

-تعديل نص المادة (16) من النظام الاساسي المتعلقة بسلطة مجلس الامن في ارجاء او ايقاف التحقيق والمحاكمة امام المحكمة الجنائية الدولية، وذلك بان تكون هذه الصلاحية في صيغة توصية من مجلس الامن وليس قرار وان يكون هذا الطلب مسببا وان تخضع هذه الصلاحية لرقابة المحكمة، او باشتراط

موافقة جمعية الدول الاطراف وكان من الافضل الغاء هذه السلطة كي لا يكون جهاز سياسي كمجلس الامن سلطة عليا على المحكمة باعتبارها جهاز قضائي .

-الغاء نص الفقرة السادسة من المادة (15) مكرر من النظام الاساسي المعتمدة في مؤتمر كمبالا لسنة 2010 والتي تلزم المدعي العام للمحكمة الجنائية الدولية ان يخلص الى وجود اساس معقول للبدء في تحقيق يتعلق بجريمة عدوان ان يتأكد اولا مما اذا كان المجلس قد اتخذ قرارا مفاده وقوع عمل عدواني ارتكبه الدولة المعنية وفقا لاحكام المادة (39) من ميثاق الامم المتحدة، بحيث يجب الفصل التام بين مجلس الامن والمحكمة في هذا الشأن ويترك للمحكمة بوصفها هيئة قضائية مستقلة ان تتظر في مسألة وقوع جريمة العدوان وبيان اركانها وتقرير المسؤولية الجنائية عنها وتحديد الطرف المعتدي فهي بحكم طبيعة اختصاصها وتكوينها القضائي اجدر على القيام بذلك وبحيث لا يشترط ان يصدر قرار ملزم من مجلس الامن لكي تباشر المحكمة اختصاصها بنظر الجريمة.