

UNIVERSITÉ LARBI TEBESSI – TEBESSA



FACULTÉ DES LETTRES ET DES LANGUES

DÉPARTEMENT DES LETTRES ET LANGUE FRANÇAISES

Mémoire élaboré en vue de l'obtention du Diplôme de MASTER
Option : **Sciences du Langage**

Etude des procédés Enonciatifs et Argumentatifs dans le discours politique.

(Cas d'allocution de la mise au point d'EMMANUEL
Macron sur la polémique évoqués sur son discours en Algérie.
Le 16 février 2017.)

Sous la direction de :

Dr. TAHAR Amor

Présenté par :

ZOUAI Amira

MESSAOUD Anissa

Année universitaire : 2019/2020

UNIVERSITÉ LARBI TEBESSI – TEBESSA



FACULTÉ DES LETTRES ET DES LANGUES

DÉPARTEMENT DES LETTRES ET LANGUE FRANÇAISES

Mémoire élaboré en vue de l'obtention du Diplôme de MASTER
Option : **Sciences du Langage**

Etude des procédés Enonciatifs et Argumentatifs dans le discours politique.

(Cas d'allocution de la mise au point d'EMMANUEL
Macron sur la polémique évoqués sur son discours en Algérie.
Le 16 février 2017.)

Sous la direction de :

Dr. TAHAR Amor

Présenté par :

ZOUAI Amira

MESSAOUD Anissa

Année universitaire : 2019/2020

Remerciements

Nous remercions tout d'abord ALLAH tout puissant d'avoir donné le courage, la force et la patience d'achever ce modeste travail.

En guise de reconnaissance, on tient à témoigner nos sincères remerciements à toutes les personnes qui ont contribué de près ou de loin au bon déroulement et à l'élaboration de ce modeste travail.

Nos remerciements les plus respectueux vont à notre promoteur Dr TAHAR. Amor Qui nous a dirigés et qui a été à la hauteur de sa noble tâche. Mais qui nous a quittés Malheureusement .

Nous remercions également,

Les membres du jury pour l'honneur qu'il nous fait en acceptant l'évaluation de notre travail.

Finalement nous remercions toutes les enseignants de «DÉPARTEMENT DE LETTRE et LANGUE ÉTRANGÈRE » De Tébessa.

ZOUAI Amira

MESSAOUD Anissa

Dédicaces

Nous dédions ce mémoire :

*A nos chers parents, pour tous leurs sacrifices, leurs amour, leurs tendresse
leurs soutien et leurs prières tout au long de nos études,
A nos chères sœurs et frères et collègues pour leurs encouragements
permanents, et leur soutien moral.*

*A toute nos familles pour leurs soutiens tout au long de notre parcours
universitaire.*

*Que ce travail soit l'accomplissement de vos vœux tant allégués, et le fruit de votre
soutien infailible.*

Merci d'être toujours là pour nous.

TABLE DES MATIÈRES

PREMIER CHAPITRE**DE L'ÉNONCIATION A L'ARGUMENTATION**

INTRODUCTION	05
---------------------------	-----------

I. APPROCHE THÉORIQUE SUR L'ENONCIATION ET L'ARGUMENTATION	05
---	-----------

1 Énoncé/ Enonciation	05
-----------------------------	----

2 La situation d'énonciation.....	06
-----------------------------------	----

3 Les marques d'énonciation	07
-----------------------------------	----

3.1. Les marqueurs grammaticaux	07
---------------------------------------	----

3.2. Les marqueurs sémantiques	07
--------------------------------------	----

II. LES INDICES GRAMMATICaux DE L'ÉNONCIATION.....	08
---	-----------

1. Les modalités d'énonciation.....	08
-------------------------------------	----

1.1 Les formes de modalités.....	08
----------------------------------	----

1.1.1 L'assertion.....	08
------------------------	----

1.1.2 L'interrogation.....	09
----------------------------	----

1.1.3 L'injonction.....	09
-------------------------	----

2. Les modalités d'énoncés	09
----------------------------------	----

2.1 Modalité logique	10
----------------------------	----

2.1.1 déontique.....	10
----------------------	----

2.1.2 Aléthique	11
-----------------------	----

2.1.3 Epistémique	11
-------------------------	----

2.2 affectifs	12
---------------------	----

3. Appréciative	12
-----------------------	----

3.1 Axiologique	12
-----------------------	----

3.2 No-axiologique	13
--------------------------	----

III. L'ARGUMENTATION DANS LE DISCOURS POLITIQUE.....	14
---	-----------

1. Qu'entend-on par l'argumentation ?.....	14
--	----

1.1 définition de l'argument	14
------------------------------------	----

1.2 définition de L'argumentation	15
---	----

2. Les procédés Argumentatifs	15
-------------------------------------	----

2.1 La définition	15
-------------------------	----

2.2 L'appel à l'autorité.....	15
-------------------------------	----

2.3 l'exemple.....	15
--------------------	----

2.4 le contre-exemple	16
-----------------------------	----

2.5 le raisonnement déductif	16
------------------------------------	----

2.6 Le fait.....	16
------------------	----

2.7 l'analogie	17
----------------------	----

2.8 l'accumulation	17
--------------------------	----

2.9 la description	17
--------------------------	----

2.10 la réfutation	17
--------------------------	----

3. Les stratégies Argumentatifs.....	18
--------------------------------------	----

3.1 Convaincre	18
----------------------	----

3.2 Persuader	18
---------------------	----

3.3 Démonstré	19
---------------------	----

3.4 Délibérer	19
---------------------	----

IV. LA RHÉTORIQUE DANS LE DISCOURS POLITIQUE	20
---	-----------

1. Définition de la Rhétorique	20
--------------------------------------	----

2. Le triangle Rhétorique	21
---------------------------------	----

3. Les composantes de la rhétorique.....	21
--	----

3.1 le pathos D'Aristote.....	21
-------------------------------	----

3.2 Le L'ethos D'Aristote	22
---------------------------------	----

3.3 logos D'Aristote.....	22
---------------------------	----

CONCLUSION	22
-------------------------	-----------

DEUXIÈME CHAPITRE

APPROCHE THEORIQUE SUR LE DISCOURS POLITIQUE DE L'ÉNONCIATION À L'ARGUMENTATION

INTRODUCTION.....	24
I. Le discours politique.....	24
1. L'analyse du discours	24
2. Discours	27
3. Discours politique	29
4. Les caractéristiques du discours politique	30
II. LES TRAITES ET LES TYPES DU DISCOURS POLITIQUE.....	32
1. Les contraintes du discours politique.....	32
1.1 La simplicité.....	32
1.2 La crédibilité	33
1.3 La contrainte de dramatisation.....	34
2. Les type de discours politique.....	36
2.1 Le discours politique Interne.....	36
2.2 Le discours politique externe	37
III. LES OUTILS UTILISEES DANS LE DISCOURS POLITIQUE.....	37
1. Les Stratégies utilisées dans le discours Politique.....	38
1.1 La parole de promesse	38
1.2 La parole de décision.....	38
1.3 La parole de justification.....	39
1.4 La parole de dissimulation.....	39
1.5 La stratégie du flou.....	40
1.6 La stratégie de silence.....	41
CONCLUSION.....	41

TROISIÈME CHAPITRE

ANALYSE DU CORPUS

INTRODUCTION	43
I DESCRIPTION DU CORPUS D'ÉTUDE	
1. Présentation du corpus.....	43
2. description du corpus.....	44
3. Bibliographie d'EMMANUEL Macron	44
4. le plan du discours.....	46
4.1 l'exorde	46
4.2 la narration.....	46
4.3 la confirmation.....	46
4.4 la péroration	47
II. ANALYSE DES PROCEDES ENONCIATIFS	
1. les marqueurs grammaticaux	48
1.1 Le pronom de personne.....	48
1.2 Les adjectifs possessifs.....	48
1.3 Le cadre spatial temporel.....	50
2. les marqueurs sémantiques.....	51
2.1 lexique affective-évaluative.....	51
2.2 les adjectifs mélioratif et péjoratif.....	52
3. Les modalités d'énonciation.....	52
3.1 phrase assertif.....	53
3.2 interrogatif.....	53

3.3 impératifs	53
4. modalité d'énoncés	54
4.1 Modalité logique	54
4.1.1 Déontique	55
4.2 Aléthique	55
4.3 Epistémique	55
4.2 Affectifs	56
4.3 Appréciative	56
4.3.1 No-axiologique	56
4.3.2 Axologique	56
III. ANALYSE DES PROCÉDES ARGUMENTATIFS	
1. Les procédés argumentatifs	57
1.1. L'argumentation par La définition	57
1.2. L'argumentation par L'exemple	58
1.3. L'appel à l'autorité	58
1.4. Le raisonnement déductif (cause-effet).....	58
1.5. Le fait	59
1.6. L'analogie.....	59
1.7. La réfutation (la contre-argumentation)	59
2. l'argumentation à travers la rhétorique	60
1. l'argumentation par l'ethos	60
2. l'argumentation par le pathos	59
3. l'argumentation par le logos	61
IV. ANALYSE GESTUELLE DU CORPUS	
1. la posture	63
2. les mimiques	64
3. les gestes des mains	64
CONCLUSION.....	65

CONCLUSION GÉNÉRALE.....	67
RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	69
ANNEXE.....	73

INTRODUCTION GÉNÉRALE

Dès les années soixante, plusieurs travaux ont été menés dans le domaine des sciences du langage sur « analyse de discours», Avec le but de traiter les unités textuelles dans leur rapport d'emploi. Pour JEAN DUBOIS cette discipline est : « une partie de la linguistique qui détermine les règles commandant la production des suites de phrases structurées. ».¹

Cela veut dire que l'analyse du discours est une branche qui fait partie de la linguistique structurale, et qui s'intéresse au discours et tout ce qui touche de domaine de l'énonciation.

Cette étude que nous présentons ici s'inscrit justement sur le « discours politique » qui fait partie du champ disciplinaire de l'analyse du discours. On définit souvent la notion « discours » comme une séquence orale ou Écrite, produite par un locuteur dans une situation de communication précise. Ce dernier garantit une place très importante dans le domaine des Science du langage. Le discours était sans doute l'objet d'étude de nombreux Linguiste tels que CHARAUDEAU P et MAINGUENEAU D.

Nous nous sommes intéressés précisément au discours de l'Ex Ministre de l'économie et actuelle président de la République Française Emmanuel Macron.

Et pour mettre en évidence notre sujet d'étude, Nous nous sommes posé plusieurs questions par curiosité à qui nous tentons de trouver des réponses à travers cette présente étude :

-Est-ce que les procédés énonciatifs et argumentatifs ont un rôle dans le discours politique ?

-Quel est le procédé dominant qui renforce l'allocution d'Emmanuel Macron ?

Afin de mieux appréhender problématique, nous avons fixé quelques hypothèses :

- L'ethos et le pathos sont deux stratégies nécessaire surtout pour convaincre le public.
- Le discours politique s'appuie capitalement sur les procédés argumentatifs afin que les objectifs locutoire soient atteint.

¹ JEAN DU BOIS,(1994). « Dictionnaire de linguistique et des sciences du langage ».Ed

Dans le but de dégager les procédés argumentatifs et énonciatifs dans le « Discours Politique », nous examinerons un corpus publié sur la Page FACEBOOK officielle du président Français EMMANUEL Macron le 16 février 2017.

De ce fait, nous allons adopter une démarche descriptive et analytique, en nous basant sur l'analyse des différentes marques énonciatives et argumentatives existantes dans les « Discours » de notre corpus retenu, pour dégager enfin les procédés utilisés par le politicien.

Le présent mémoire est structuré en trois chapitres. Dans le premier chapitre intitulé « De l'énonciation à l'argumentation », nous définissons les notions de base, en parlant du discours politiques en particulier et l'argumentation dans le discours politique en général ainsi que quelques éléments théoriques sur la rhétorique.

Le deuxième chapitre « approche théorique sur le discours politique », achèvera la partie théorique de notre travail, en parlant sur les notions que nous allons appliquer dans le troisième chapitre.

Quant au dernier chapitre, qui se veut comme la partie pratique de ce travail, il contient l'analyse de notre corpus présidentiels, il propose les différents procédés énonciatives et argumentatives de l'allocution du président EMMANUEL Macron.

PREMIER CHAPITRE

L'ENONCIATION DANS LE DISCOURS POLITIQUE

INTRODUCTION

Dans le présent chapitre introductif de notre travail, nous allons aborder la première partie théorique de notre recherche qui sera achevée dans le second chapitre.

Nous allons essayer d'exposer les principaux concepts tels que l'énonciation et les procédés argumentatifs dans le discours en parlant de la rhétorique ensuite nous concluons cette partie avec les trois composantes de la rhétorique.

I. APPROCHE THÉORIQUE SUR L'ÉNONCIATION ET L'ARGUMENTATION

1. l'énoncé/ Énonciation

En parlant de l'énoncé, nous pouvons retenir qu'il est quelquefois opposé à la phrase, il est équivalent à une relation concrète, qui reflète à des circonstances particulières.

Le terme énoncé désigne une suite fini de mots émis par un ou plusieurs locuteurs. La fin de chaque énoncé est clôturée par un moment de silence. Un seul énoncé peut contenir une ou plusieurs phrases telles que l'énoncé grammatical ou agrammatical, sémantique ou asémantique (J.D ,2007 : 180).

L'énonciation est l'acte individuel de production, dans un contexte limitée, ayant pour résultat un énoncé. Les deux termes s'opposent tels que la fabrication à l'objet fabriqué.

Pour illustrer nos propos nous avons choisi les propos de Maingueneau sur l'énonciation :

« L'énonciation comme acte individuel d'utilisation de la langue pour l'opposé L'énoncé, objet linguistique résultant de cette utilisation »¹

Le Petit Robert définit aussi la définit comme suit :

« L'énonciation est une action, c'est la manière d'énoncés..... En linguistique, c'est la production individuelle d'une phrase dans des circonstances données de communication ». ²

On retient donc que L'énonciation est l'acte individuel de production dans un contexte déterminé, et en pour résultat un énoncé, et que les deux termes s'opposent. Autrement dit, l'énonciation est l'acte individuel d'utilisation de la langue, tandis que l'énoncé est le résultat de cet acte, c'est l'acte de réaction du sujet parlant de venu alors ego au sujet d'Enonciation.

Il est donc important pour les initiateurs de ce concept (...), de retirer les éléments qui peuvent être considérés dans les énoncés comme des traces où des empreintes des procès d'initiation qui les ont produits, puis de dégager leur fonctionnement, leur organisation, leurs interactions .

2. La situation d'énonciation

La situation d'énonciation et le fait qu'un locuteur existe, et qui transmet un énoncé à un destinataire, dans un lieu précis, à un moment donné, dans une certaine disposition d'esprit, avec une certaine intention.

Définir la situation d'énonciation, c'est répondre en quelque sort aux questions : qui parle ? , A qui ? , quand ? , où ? , comment ?

La situation d'énonciation se définit par :

1. **Un énonciateur**, (locuteur ou émetteur) : c'est la personne qui s'exprime dans un contexte donné.

¹ MAINGUENEAU cite par AIN SEBAA SOUADE.P :26

² LE PETIT ROBERT cité par BENSEDIK Samira . La dimension énonciative dans le discours politique algérien : analyse de discours présidentiel 2001, 2002, thèse de magister université KASDI Mer bah ,Ouargla 2012 .

2. **Le récepteur**, (destinataire) : celui qui reçoit le message. C'est la personne au qu'elle le message est adressée.
3. **Un lieu et un moment**, c'est le cadre spatio-temporel dans lequel l'énoncé est produit (référent)
4. **Objet** : le but du locuteur (l'intention de celui qui parle).¹

3. Les marques énonciatives

Dans un énoncé on trouve des mots ou des expressions, qui sont des marques qui autorisent au locuteur de s'inscrire dans sa parole, ces derniers peuvent servir dans un discours à des indices de subjectivité de l'énonciateur, qui se réfère à la situation d'énonciation.

1.1 Marqueurs grammaticaux qui se réfèrent

- **À l'énonciateur** : comme les pronoms et déterminants de la première personne (je, me, nous, mon, mes, parfois,...)
- **Au destinataire** : pronom et déterminant de la troisième personne (tu, te, vous ,ton ,tes ,...)
- **Au moment de l'écriture de la parole** : adverbe, complément circonstanciel (maintenant, aujourd'hui, à notre époque, au moment où je vous parle...)
- **A lieu de l'écriture de la parole** : adverbes, complément circonstanciels ... (ici, dans notre pays, dans nos sociétés chez nous).

1.2 Marqueurs sémantiques

Lexique affectif ou vocabulaire de jugement, expression des sentiments (aimer, admirer, détester apprécier, estimer, juger, trouver...)

Termes évaluatifs, adjectifs mélioratifs et péjoratifs : superlatifs (beau /laid) ; bon/ mauvais ; le pire / le meilleur...)

Modalisateur de doute, de certitude il semble, il est certain, peut-être, vraiment, bien sûr ..) ².

¹ le système énonciatif , site : <http://www.espacefrancais.com> , consulté le 09/03/2020 à 15h30 .

² ibid. 04/06/2020 à 19h40 .

II LES INDICES GRAMMATICaux DE L'ENONCIATION

1. Les modalités d'énonciation

Il existe toujours une confusion entre la modalité d'énonciation et la modalité d'énoncés, malgré que ces derniers ne recouvrent pas la même réalité. La modalité d'énonciation d'étudie sur L'allocataire tandis que la modalité d'éno 'étudie sur le contenu de l'énoncé.

Ces deux modalités se présentent toujours ensemble dans le discours, mais d'après Meunier : « une phrase ne peut recevoir qu'une seule modalité d'énonciation, alors qu'elle peut présenter plusieurs modalités d'énoncé combinées ». ¹

1.1 Les formes de modalités

Dans l'énonciation il existe trois formes essentielles des modalités, ces derniers correspondent aussi aux types de phrase :

- Les phrases assertives (déclaratives)
- Phrases interrogatifs
- injonctifs (impératifs).

MAIGUENEAU a ajouté une quatrième forme, celle de l'exclamation. Il ajoute que « l'exclamation fait appel à une grande diversité de structures [...] Il s'agit toujours d'exprimer un haut degré ». ²

1.1.1 Assertifs

Dans ce type de modalité, l'énonciateur est obligé de choisir entre une certitude affirmative comme (je suis sûr que), et une certitude négative comme (je ne suis pas sûr).

Pour MAIGUENEAU L'assertion « **pose un état de choses comme vrai ou faux. D'un point de vue syntaxique, il s'agit d'énoncés qui comportent un sujet exprimé et dont le verbe porte des marqueurs de personne et de temps** » ³.

¹ MAIGUENEAU, D. 1999. Syntaxe du français. Paris : Hachette. P 58 .

² MEUNIER, A. 1974. « Modalités et communication ». Langue française, no. 21, Paris : Larousse

³ Ibid. p 46.

1.1.2 Interrogation

Dans ce type de modalité, l'énonciateur exprime une demande ou une question. Pour Maigueneau « interroger quelqu'un, c'est se placer dans l'alternative de répondre ou de ne pas répondre. C'est aussi lui imposer le cadre dans lequel il doit inscrire sa réplique ». ¹

Dans Ce type de modalités on utilise des mots interrogatif comme des :

- pronoms (qui, que, quoi, lequel... ?).
- des adjectifs (quel, quelles... ?).
- adverbes (Comment ? Pourquoi ? Quand ?...).

1.1.3 L'injonction

On emploi la modalité d'injonction lorsqu'un locuteur veut que le destinataire lui accomplie quelque chose .D'après TOMASSONE :

« Le locuteur attend du destinataire un acte et non une réplique : les seules répliques possibles sont l'acquiescement, le refus ou le mépris. ». ²

Cette modalité peut exprimer plusieurs nuances : ordre strict, conseil, souhait, prière, demande polie. La situation favorable qui lui correspond normalement est celle qui met en présence au moins deux interlocuteurs comme le discours.

2. Modalités d'énoncés

La modalité d'énoncé se trace par le comportement de l'énonciateur envers son énoncé, cette dernière à un champ d'étude plus vaste que celui de l'énonciation.

Parmi les diverses classifications de modalités d'énoncés, nous avons choisi d'étudier les deux axes principaux : les modalités logiques et les modalités appréciatives.

¹ Saffinaz, BÜYÜKGÜZEL. p 13

² Tomassone 1996 , p 135 .

1.1 Modalité logique

C'est grâce aux travaux d'Aristote que les modalités logiques se sont développées, Dans le champ logico-sémantique on différencier trois principaux types de modalités d'énoncé :

- l'aléthique,
- l'épistémique
- le déontique.

Pour mieux expliquer ce type de modalités, nous adoptons la proposition de Parret (1976) en ce qui concerne les modalités propositionnelles dont les valeurs se chevauchent parfois. Visualisons cette catégorisation dans le tableau suivant :

Figure N : 01

Les modalités propositionnelles		
<i>Aléthique</i>	Nécessaire	Impossible
	possible	Contingent
<i>Déontique</i>	Obligatoire	Interdit
	Permis	facultatif
<i>Epistémique</i>	Certain	Exclu
	Plausible	Contestable

2.1.1 Déontique

Le mot déontique qui vient du mot grec se réfèrent à un ordre moral , les modalités déontiques sont basées sur obligation, pour exprimer ce qui doit être (obligation) ou ce qui peut être (permission) , les déontique impliquent aussi les valeurs modales comme l'interdiction, la permission, le facultatif.

Au regard du contexte, l'énonciateur présente l'action comme obligatoire ou permise en utilisent des outils linguistiques comme : devoir, il faut que, nécessairement, forcément, obligatoirement, (il est) obligatoire, nécessaire, interdit, permis.

Leurs nature prescriptives et exercent des contraintes dont l'origine peut être institutionnelle, les droits et les devoirs, ou intersubjective dans un contexte particulier avec ses lois propres qui légitime la contrainte .

2.1.2 L'Aléthique

Ce terme aléthique dérivé du grec « aléthéia » signifie « la vérité ». C'est un type de modalités qui concerne le vrai, au faux et l'indéterminé. Par l'aléthique le locuteur exprime le possible, l'impossible, le nécessaire et le contingent par les unités linguistiques comme :

- les auxiliaires ; à titre d'exemple les verbes : pouvoir, devoir, savoir, falloir, paraître.
- les semi-auxiliaires, croire, désirer, sembler, paraître, reconnaître, confesser, détester...
- les adverbes d'énonciation : probablement, apparemment, vraisemblablement,

Les structures impersonnelles de modalité sont des structures canoniques Il + est +

Adjectif + que ou bien C'est / Il est + adjectif par exemple : il est possible que, il est

Nécessaire, etc..¹

2.1.3 L'épistémique

La modalité épistémique renvoie à la connaissance du monde du locuteur qui se manifeste à travers divers éléments linguistiques comme : il est certain que, nous savons que, il est inévitable que, bien entendu, certainement, sûrement, sans aucun doute, indéniablement... Voyons ces modalités sur les exemples ci-dessous :

EX: « Je suis **certain** que le COVID-19 est dangereux. » [Certitude]

Il faut noter aussi que les modalités logiques peuvent acquérir des valeurs modales différentes selon le contexte. Elles peuvent aussi partager l'espace d'un même sens, tout

¹ Safinaz, BÜYÜKGÜZEL. p137.

comme dans le cas des verbes « pouvoir » et « devoir » pouvant signaler la modalité déontique, la modalité aléthique et la modalité épistémique en fonction du contexte.

Ex:

« Elle **doit** avoir oublié ses lunettes. » [Probabilité]

Ex :

: « Je **peux** être malade mais je **peux** me débrouiller. » [Certitude]

Contrairement à leur morphologie, les verbes “devoir” et “pouvoir” se substituent puisque le verbe “devoir” désigne d’emblée l’obligation alors que dans l’exemple ci-dessus, il indique la probabilité. Le verbe “pouvoir”, dont la valeur principale est la possibilité, est utilisé pour marquer la certitude dans l’exemple.¹

2.2 Modalité affectifs

La subjectivité affective est l’ensemble des termes et des marques linguistiques qui implique les réactions émotionnelles du locuteur dans un énoncé tels que les sentiments, les affects, les émotions, les passions...).

L’adjectif affectif permet au locuteur d’introduire la subjectivité par ses émotions et ses sentiments. Par exemple les adjectifs affectifs sont comptés parmi les unités linguistiques subjectives comme le montre l’exemple proposé par Kerbrat-Orecchioni

« “Cette pénible affaire”, “ cette triste réalité”, “ la malheureuse Madame B”, “ la

Pauvre femme” : autant d’expressions qui sont à considérer comme subjectives Dans la mesure où elles indiquent que le sujet d’énonciation se trouve Émotionnellement impliqué dans le contenu de son énoncé »².

Les parties qui énoncent cette modalité servant à articuler la réaction d’Énonciateur lorsqu’il est en face de l’objet qu’il désigne comme : drôle, heureuse, Malheureuse...etc.

¹ Ibid. p138 .

² Catherine, KARBRAT-ORCCHIONI, l’énonciation de la subjectivité dans le langage, Armand Colin, paris, 2006, p140.

3. La modalité appréciative

3.1 Modalité évaluative axiologique

La notion « renvoie à l'ensemble des opérations et des marques par lesquelles l'énonciateur exprime un jugement de valeur de type bon/mauvais (souhaitable/regrettable) [...] »¹

Les éléments linguistiques qui expriment l'inscription de l'énonciateur et son positionnement peuvent porter une appréciation valorisante ou dévalorisante, favorable ou défavorable.

Ces marqueurs axiologiques appartiennent aux catégories sémantique et pragmatique. Différentes selon le contexte citant à titre d'exemple : aimer, détester, bon, bien, mauvais, mal, normal, anormal...et².

3.2 Modalité évaluative non-axiologique

Toujours selon Catherine Kerbrat-Orecchioni, les évaluatifs non-axiologiques comprennent :

Tous les adjectifs qui, sans énoncé de jugement de valeur, ni d'engagement affectif du locuteur, implique une évaluation qualitative ou quantitative de l'objet dénoté par le substantif qu'il détermine, en d'autre terme : l'usage d'un adjectif évaluatif est relatif à l'idée que le locuteur se fait de la norme d'évaluation pour une catégorie d'objet donnée.³

Nous pouvons compter dans cette catégorie les adjectifs : petit, grand, chaud, loin, court, froid...etc. Aussi d'autres unités linguistiques comme les adverbes : gravement, bizarrement, naturellement...etc. et tous les verbes qui ne portent pas la trace de l'appréciation et du jugement de valeur du locuteur qui les utilise.

¹ Ibid. , 11/07/2020 à 22 :02 h .

² Ibid. .

³ ZACKIEWIEZ, Agata, « Etude sur l'évaluation axiologique : présentation », université Paris-Sorbonne & Equipe 'Sens Texte Informatique Histoire'. <http://www.cairn.info/revue-.Française-2014-4-page-5-htm> . consulté le : 10/07/2020 à 21 :00h .

III. QU'ENTEND-on par l'argumentation ?

1.1 Définition de l'argument

En Rhétorique, l'argument désigne toute affirmation qui sert à agir sur le destinataire.

Ce terme qui est emprunté à la logique, désigne un caractère que l'émetteur utilise pour exprimer son opinion, on utilise les arguments son but est de renforcer sa thèse et mener à la validation d'une part et aller jusqu'à adhérer le destinataire à changer d'avis.

1.2 L'argumentation

L'Argumentation occupe une place très importante dans le sens de communication, dans la mesure où elle était une cause de recherche de plusieurs linguistes et spécialiste en sciences du langage.

Selon **KAFAYZI** « l'argumentation est un ensemble de techniques communication visant l'adhésion à une thèse à défendre un point de vue ou on a attaqué un point de vue » .¹

Afin de convaincre leur public, les politiciens utilisent un ensemble de méthodes et de moyens. Parmi ces moyens on trouve les paroles par lequel l'être humain traduit ses pensées, ses valeurs en mots et tout paroles a un objectif communicatif. Dans le discours politique la parole est considéré comme un moyen de maîtriser le pouvoir.

Il y'a des éléments de base dans l'argumentation qu'on peut pas s'en passer, et qui ont un rôle très important dans l'opération de communication tels que les différentes stratégies discursives utilisé dans le discours pour convaincre le public.

¹ **KAFAYZI**, evi, L'ethos dans l'argumentation :cas du face à face **SARKOZI/ ROYAL 2007** . Thèse de doctorat université de Lorraine 2013.p36.

2. les procédés argumentatifs

Les procédés argumentatifs sont les moyens et les méthodes que le politicien fait usage dans son texte argumentatif pour mieux expliquer ses propos et approfondir, développer, étayer chacun de ses arguments afin d'éclaircir leurs solidité.¹

2.1 La définition

La définition sert à décrire une chose, une idée ou un concept. Ce qui permet à l'énonciateur du texte de mieux informer le destinataire et d'attribuer de la crédibilité à ses propos. Le destinataire pourrait aussi donner une définition qui correspond à ses valeurs, en utilisant par exemple des marqueurs de modalité.

2.2 L'appel à l'autorité

L'appel à l'autorité donne une grande crédibilité aux propos tenus par le politicien puisque ce procédé argumentatif présente les dires, les actions ou les réalisations d'une personne reconnue pour son implication politique, artistique, sociale, scientifique, etc. On peut citer le nom de la personne ou rapporter ce qu'elle a fait.

2.3 L'exemple

L'exemple permet de forcer les propos du politicien de façon concrète. L'exemple prouve que le propos est réaliste, proche des réalités de la vie pratique. Le locuteur fait recours à l'exemple, entre autres, lorsqu'il fait référence à une situation normale ou exceptionnelle qui est déjà arrivée ou qui pourrait arriver.

¹ Les procédés Argumentatifs <http://www.alloprof.qc.ca> consulté le 17/06/2020

2.4 Le contre-exemple

Le contre-exemple sert à démolir un exemple qui contribuerait à appuyer un argument adverse. L'auteur utilise le contre-exemple pour pointer la faille qu'aurait un discours contraire au sien. ¹

2.5 Le raisonnement déductif (cause-effet)

L'objectif du **raisonnement déductif** est d'afficher les conséquences qui seraient engendrées par une action, une décision, un événement, etc. pour prouver la logique de l'argument. Il peut servir, entre autres, à éveiller la conscience ou à faire peur.

Exemple : Si vous sortez de chez vous, il n'y a que des catastrophes qui vous attendent, telles que la mort. ²

2.6 Le fait

Le fait consiste à présenter des données statistiques, une parole, un événement, une action, etc. qui viennent appuyer l'argumentation. Quand il fait référence à un fait, le politicien donne souvent une précision de temps, ce qui a pour effet d'attribuer de la crédibilité à sa position.

Exemples : début de l'année 2020, 2340 personnes sont mort en Italie à cause de l'épidémie Corona Verus.

2.7 L'analogie

L'analogie est une sorte de comparaison qui aide à établir un lien de ressemblance entre deux éléments. Cette dernière peut être utile pour renforcer la définition qu'on donne à une chose, à une personne ou à un concept. Aussi, elle confère du style au texte.

¹ Ibid. *Op. Cit.*

² Ibid. .

2.8 La réfutation (la contre-argumentation)

La réfutation consiste à affaiblir les arguments de l'adverses à la thèse en leur opposant d'autres arguments qui paraissent supérieurs.

Exemple : Même s'il est important que l'État réalise des économies, cela ne doit pas se faire au détriment du droit à la vie, qui est un droit fondamental des individus. Or, la peine de mort est contraire à ce droit.

Il existe plusieurs façons d'utiliser la réfutation:

1. Présenter en premier lieu la contre-thèse, puis la thèse.
2. Démontrer que la contre-thèse n'est plus valide dans le contexte actuel.
3. Démontrer que la contre-thèse est mal fondée.
4. Présenter une exception qui vient contredire la contre-thèse.
5. Démontrer la ou les contradictions dans l'argumentation de l'auteur de la contre-thèse.
6. Insister sur une faille de la contre-thèse.
7. Mettre en évidence des hypothèses néfastes pour la contre-thèse. ¹

2.9 L'accumulation

L'accumulation consiste l'utilisation de plusieurs éléments dans le but de défendre un seul et même argument.

Exemple : C'est la famille qui ressent toutes les conséquences de ces bouleversements sociaux : accroissement marqué de la violence conjugale, augmentation importante du divorce, hausse significative du taux de suicide, progression alarmante de la dépendance à l'alcool et aux drogues et combien d'autres manifestations en inflation constante.

¹ Définitions lexicographiques et étymologiques de « stratégie » du Trésor de la langue française informatisé, sur le site du Centre national de ressources textuelles et lexicales : <http://www.cnrtl.fr/definition/strategie>

2. 10 la description

La description consiste la présentation d'un élément pour retirer les principales caractéristiques. Elle a pour effet de renforcer l'argument auquel elle est attachée.

Exemple : Depuis un demi-siècle, la structure familiale a beaucoup changé. Contrairement à la famille d'autrefois, qui comportait un père, une mère et plusieurs enfants en relation étroite avec leurs oncles et leurs tantes, cousins et cousines, la famille d'aujourd'hui se conforme à différents modèles.

3. Les stratégies argumentatives

Le terme de « **stratégie** » désigne : « **Un ensemble d'actions coordonnées, d'opérations Habiles, de manœuvres en vue d'atteindre un but précis** »¹.

Chaque argumentation s'appuie sur une stratégie, qui est un ensemble de démarche et de méthodes spécifiquement choisie en fonction de la thèse à soutenir et de l'interlocuteur à convaincre.

On distingue quatre stratégies argumentatives.

3.1 Convaincre

Le terme convaincre veut dire, conduire une personne à partager l'opinion d'un autre et à

Obtenir son accord, en utilise des preuves, de la raison et du savoir. La manière doit être

Précise à fin que le discours soit bien illustré.

Chaque discours qui vise un public doit être clair et la thèse doit être bien comprise par

Le destinataire. il est donc favorables qu'elle soit bien formulée, mais aussi

Accompagnée par des arguments qu'ils la rendent explicite et sans difficulté.

¹Ibid. .

Il est efficace de renforcer chaque argument par un exemple. Chaque énoncé doit avoir un énoncé adverse qui démontre le contraire de la manière la plus explicite et la plus claire possible, afin que le public ne se perde pas.

3.2. Persuader

Même si que le mot persuader a toujours le même but que convaincre et qui est celui d'obtenir l'adhésion de l'autre, cette fois-ci la manière est plus claire et encore plus spontanée. Cela n'empêche pas l'utilisation de l'implicite, des sentiments et des différents Moyens.

Pour plus de détails, puisque la persuasion vise les sentiments du destinataire.

Celui qui persuade doit bien connaître la personne à qui il s'adresse, il doit aussi savoir ses opinions et

Sa manière de penser pour adapter selon ce (18) : le discours à travers lequel il cherche à défendre une idée. Il ne suffit pas de le connaître, mais il faut utiliser cette connaissance pour atteindre son but qui est l'adhésion de celui qui reçoit. En éveillant chez la personne ciblée des sentiments forts à l'aide des procédés rhétoriques qui lui aide à séduire son destinataire.

3.3 Démontrer

Le terme démontrer, renvoi à toute procédures qui vise à prouver la vérité et la

Validité d'une hypothèse. C'est pour cela, que la démonstration ne peut pas être établie qu'à l'aide

Des preuves indiscutables et vérifiables à n'importe quel moment. La personne qui démontre doit s'éloigner de la subjectivité, comme il est obligé d'utiliser des connecteurs logiques et écrire au présent puisqu'il parle d'une vérité générale.

3.4 Délibérer

Le mot délibérer, qui sert à confronter plusieurs points de vue afin d'obtenir une synthèse définitive. Il peut être sous forme de débat, dans lequel nous trouvons

Souvent des phrases exclamatives, interrogatives, des verbes conjugués au temps qui

Exprime l'hypothèse comme le conditionnel et le futur.

Nous tirons comme conclusion, que la différence n'est pas au niveau du sens ou de la

Finalité mais au niveau des stratégies et des moyens utilisés, et que dans le cadre de notre

Étude le terme le plus correct ou le plus proche est celui de persuader.

IV. LA RHÉTORIQUE DANS LE DISCOURS POLITIQUE

1. Définition de la Rhétorique

La Rhétorique n'est pas connue seulement en tant qu'un art mais aussi comme une théorie de la construction des discours. Elle connaît un développement très important dans le domaine des sciences du langage (Franck NEVEU, 2011 :309) .

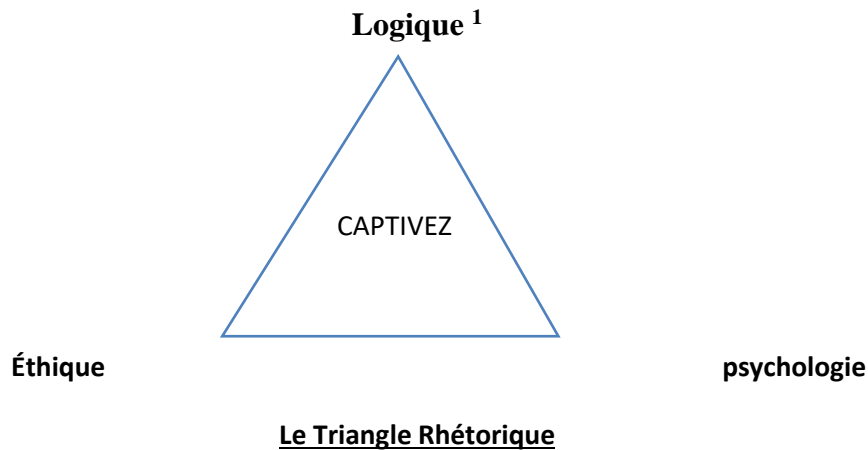
Elle est considérée connue l'art de dire les choses à une personne, l'art de faire agir seulement par la parole les opinions, les émotions, les décisions. C'est aussi une discipline qui prépare rationnellement à l'exercice de cet art, tout en composant les discours appropriés à leurs fins. C'est finalement la réflexion philosophique sur l'éloquence, sur la puissance de la parole dans les sociétés humaines et sur la capacité d'ajuster nos représentations aux représentations d'autrui qui en est le principe¹.

¹ Rhétorique-encyclopédie universalis, site <https://www.universalis.fr/rhetorique>, consulté le 01/07/2020.

2. Le triangle Rhétorique

La rhétorique est connue qu'elle est la seule méthode de communication qui part de ces trois langages : la logique, l'éthique, la psychologie, tous les trois fondamentaux, intemporels et universels de la nature humaine : la raison, la valeur, les affects.

Figure N : 02



3. les composantes de la Rhétorique

Il existe plusieurs études et recherches qui s'intéressent à la notion **rhétorique** « l'art de bien parler », cette notion qui a pour but de présenter un ensemble d'arguments oraux ou bien écrit pour que le destinataire comprenne et accepte le point de vue.

La Rhétorique d'Aristote se compose de trois éléments de base : le pathos, l'ethos et le logos.

3.1 Le Pathos D'Aristote

Le terme pathos désigne « **souffrance et expérience** », cela s'explique dans la rhétorique d'Aristote par la capacité du locuteur ou de l'écrivain d'évoquer des sentiments et de l'émotion chez le public. Le pathos est lié à l'émotion, son rôle est de sympathiser avec le public, à encourager son imagination, ce dernier cherche donc à faire preuve d'empathie avec le public. Les valeurs, les croyances et la comparaison que l'argumentateur utilise sont

¹ pourquoi la rhétorique demeure-t-elle aussi efficace blog de Louis Marchand site : <https://www.google.fr/Urls?sa.isource.web> , consulté le 27/06/2020 à 12 :30 .

impliquées et communiquées au public à travers une histoire, le pathos est très utilisée lors que les arguments qui vont être exposé sans controversée, puisque ces arguments manquent habituellement de la logique, le succès se trouve dans la capacité d'empathie avec le public. ¹

3.2 L'ethos d'Aristote

Le terme ethos qui est issu du mot «ethikos» signifie caractère. Cela exprime moral et monter la personnalité morale. C'est la créditer et la similitude entre Les politiciens et les écrivains avec leurs public qui constituent l'ethos, l'orateur leur faire confiance et les respecté en tant qu'expert du sujet. Le raisonnement logique n'est pas suffisent pour que les arguments soient efficaces, leurs contenu doit être présenté d'une façon fiable pour devenir crédible.

Selon la rhétorique d'Aristote, l'ethos est particulièrement important pour susciter l'intérêt du public, le temps est le style de message en sortant la clé. De plus, le caractère sera influencé par la réputation de l'argument, indépendamment de message.²

3.3. Le logos D'Aristote

Le terme logo signifie mot, discours ou raison. En éléments de persuasion , le logos est le raisonnement logique derrière les propos du locuteur , il renvoie à toutes tentative d'appel à l'intellect, à des arguments logique . De façon que le raisonnement logique possède deux formes différentes : déductive et inductive.

Le raisonnement déductif soutien que si A est vrai et B est vrai, l'intersection de A et B doit être vrai également. Le raisonnement inductif utilise aussi des prémisses. La conclusion n'est toutefois qu'une attente. Elle n'est pas nécessairement vraie du fait de la neutre subjective.

¹ Pathos ,ethos ,Logos : la rhétorique d'Aristote nos pensées , site : <http://nospensees.fr> , consulté le 29 /07/2020 a 19h50 .

² Ibid.

CONCLUSION

Dans ce présent chapitre nous avons abordé l'énonciation qui est considéré comme un acte individuelle de production, Ensuite nous avons mentionnées les indices grammaticaux de l'énonciation, pour arriver par la suite a montré que les procédés argumentatifs et la rhétorique qui joue un très grand rôle dans le discours Politique.

La présence des procédés argumentative et de la rhétorique dans l'énonciation cherche à rétorquer une idée ou un fait. De ce fait, nous poursuivons notre étude pour analyser le discours contenant des procédés argumentatifs et énonciatifs pour arriver à connaître la visée de leur emploi dans ce dernier.

DEUXIÈME CHAPITRE

APPROCHE THEORIQUE SUR LE DISCOURS POLITIQUE

INTRODUCTION

Ce chapitre titré « **approche théorique sur le discours politique** » a pour objectif d'achever la partie théorique de notre travail qui a été entamé dans le premier chapitre, Il nous appartient alors d'aborder en premier lieu le sens de ces termes qui composent le thème de notre étude, avant d'enquêter sur les caractéristiques du discours politique.

I APPROCHE THÉORIQUE SUR LE DISCOURS POLITIQUE

1. L'ANALYSE DE DISCOURS

L'analyse de discours est une discipline contemporaine qui est apparue dans les années 60, elle se place dans le domaine des sciences humaines et sociales, cette discipline a ouvert la voie à plusieurs études telle que la linguistique, la sociologie et l'histoire.

Cette dernière a pris comme objet d'étude « le discours » comme l'indique **VAN DIJK** : « *si elle est conçue comme l'étude du discours, sans spécification plus précise, l'étude de l'usage réel du langage, par des locuteurs réels, dans des situations réelles.*»¹.

D'une autre manière l'analyse du discours étudié et analyse les discours en général, elle consiste sur la langue d'une dans une position d'énonciation.

Le concept du discours est instable étant donné que chaque discipline à sa propre manière de le concevoir.

Selon **MAINGUENEAU D** :

« les difficultés que l'on rencontre pour délimiter le champ de l'analyse de discours viennent une part d'une confusion fréquente entre analyse du discours et divers disciplines du discours (analyse de la

¹ **VAN DIJK**, cité par **CHARAUDEAU P & MAINGUENEAU D** ., 2002 , Dictionnaire d'analyse du discours ,Paris 6 , Seuil , P 42 .

conversation, analyse du discours, théories de l'argumentation, théories de la communication, sociolinguistique, ethnolinguistique...la liste n'est pas exhaustive) . Chacune étudie ce discours à travers un point de vue qui lui est propre.»¹.

Selon **CHARAUDEAU P** et **MAINGUENEAU D**, dans leur dictionnaire d'analyse du discours :

« L'analyse du discours apparaît comme la discipline qui étudie le langage comme activité ancrée dans un contexte produisant des unités transphrastique, comme utilisation du langage à des fins sociales, expressives et référentielles.»².

L'analyse du discours englobe plusieurs approches discours, citons l'approche énonciative, l'approche communicationnelle, l'approche conversationnelle, l'approche interactionnelle, le dialogisme et la polyphonie, l'approche sociolinguistique, l'approche variatiniste, l'approche pragmatique.

En parlant de l'analyse du discours **GRAWITZ M** cité par **SARFATI G E** affirme que :

« Toutes les recherches conduites dans ce domaine partent néanmoins du principe que les énoncés ne se présentent pas

¹ **MAINGUENEAU D**, cité par **BARRY A O**, Les textes de méthodologie, chaire de recherche du canada En mondialisation, citoyenneté et démocratie, <http://www.chaire-mcd-ca/>, P5.

² **CHARAUDEAU P & MAINGUENEAU D**, 2002, Dictionnaire d'analyse du discours, Paris 6, Seuil, P 42

comme de phrases ou des suites de phrases mais comme des textes .or le texte est un mode d'organisation spécifique qu'il faut étudier comme tel en le rapportant aux conditions dans lesquelles il est produit. Considérer la structuration d'un texte en le rapportant à ces conditions de productions, c'est l'envisager comme discours. »¹

Selon ce derniers l'analyse du discours s'établie sur l'analyse des textes racontés aux moments de leurs contextes de production.

2. Le discours

Le mot « **discours** » est un terme ambigu. Selon Le nouveau Robert, il peut désigner soit « **le propos que l'on tient** » en général, soit le propos tenu sous des conditions particulières, étant « **un développement oratoire fait devant une réunion de personnes.** »

Cela n'écarte pas qu'il puisse également être un écrit, comme Le discours de la méthode de Descartes. Il nous paraît correct que ce mot provient de « discursus » qui veut dire : courir en latin.

Le discours est un concept très spacieux, divers auteurs l'ont défini de plusieurs manières, tels que, **SARFATI G E, HARRIS Z**, entre autres.

En effet, le discours est l'ensemble de textes qui se unies à leurs contextes de manifestation, d'ailleurs, **SARFATI G E** le définit comme suit :

« Le discours est l'objet de connaissance de l'analyse du discours, désigne l'ensemble des textes considérés en relation avec leurs conditions historiques (Sociales, idéologiques) de production (...) »

¹ **GRAWITZ M** cité par **SARFATI G E .**, 2007, Elément d'analyse du discours ,Paris, Armand Colin , P6 .

un discours inclut les genres à partir desquels des textes sont produits. »¹.

HARRIS Z, à son tour, conçoit le discours comme un ensemble de phrases ; ces dernières sont sous forme linguistique, il affirme que :

« Le discours est comme un tout spécifique consistant en une séquence de formes linguistique disposées en phrases successives. »².

CHARAUDEAU P et **MAINGUENEAU D** distinguent entre discours et phrase, discours et langue, discours et texte et enfin discours et énoncé Dans leur dictionnaire d'analyse du discours :

- **Discours vs phrase** : le discours s'oppose à la phrase, Il renvoie à l'ensemble de phrases sous forme linguistique, la phrase renvoie à cette forme linguistique.
- **Discours vs langue** : le discours est l'usage de la langue dans un contexte historique, par contre la langue se définit comme un système de valeurs virtuelles.
- **Discours vs texte** : le discours est la forme linguistique incluse dans le texte,

« Le discours est conçu comme l'inclusion d'un texte dans son contexte. »³

Alors que le texte est l'ensemble de formes linguistiques rattaché à son contexte historique et l'objet de l'analyse du discours.

¹ **SARFATI G E**, 2007, *Elément d'analyse du discours*, Paris, Armand Colin, P16.

² **HARRIS Z**, cité par **SARFATI G E**, 2007, *Elément d'analyse du discours*, Paris, Armand Colin, P12.

³ **Adam** (1999 :39), Cité par Maingueneau et Chaudeau ,dans « *Dictionnaire d'analyse du discours* ».Paris, Ed seuil.2002.P186.

Figure n°01 :

Schéma du discours¹

Discours = Texte + Contexte.

- Discours vs énoncé : le discours est l'ensemble d'énoncé .alors que l'énoncé est l'unité linguistique dans le contexte historique du discours. « *Un regard jeté sur un texte du point de vue de sa structuration « en langue » en fait un énoncé ; une étude linguistique des conditions de production de ce texte en fera un discours* »¹

3. le discours politique

On constate divers types de discours, notre étude sert à analyser les procédées Argumentatifs et énonciatifs du discours politique du président français **Emmanuel Macron**, par conséquent nous focalisant notre étude sur le discours politique qui est le centre de cette recherche.

Tout d'abord on commence par le définir « **dans un sens restreint le discours politique est une forme de la discursivité dans laquelle un locuteur (individuel ou collectif) poursuit l'obtention du pouvoir** »².

Cette définition renvoie au discours dans le locuteur se trouve en ambition de pouvoir si il n'y est pas, en le prononçant il cherche soit à l'obtenir où il souhaite le garder. Le discours politique est construit d'une façon de pointer le pouvoir en premier lieu.

¹Guespin(1971 :10) « *dictionnaire de linguistique et des sciences du langage* »Ed Larousse, Paris .

² Le discours politique, Analyse du discours.com(en ligne), <http://analysedediscourspolitique.com> (le 16/05/2020).

Selon **Christian le Bart** le discours politique est « *Vide* », « *creux* », « *prévisible* », *il cumule les handicaps au point d'apparaître comme l'attribut le moins honorable de ce qui se livrent à l'activité politique.* »¹.

De ce de ce fait, le discours politique est un type discursif ou le politicien a la capacité de produire un effet et impose la volonté de son peuple, particulièrement le discours politique a le droit ou l'autorité d'obliger quelque chose sur l'auditoire, dans le but d'obtenir leur confiances.

La parole politique et régulièrement opposé aux actes qu'ensemble l'indiquer le titre d'une émission de France2 intitulée des paroles et des actes.

D'après LE Bart « *le discours politique n'a pas bonne réputation, stigmatiser aussi bien pour ses lourdeurs formelles que pour son caractère mensonger (il suffit de penser à la fortune de l'expression « langue de bois »), il semble aujourd'hui condamné au mépris, sinon à l'insignifiance.* »².

4 Les caractéristiques du discours politique.

Le discours politique, possède une place très importante dans le domaine politique. Son rôle est de donner des points de vue, des jugements et exercer des pouvoirs, ce qui oppose un ensemble de contrastes, la vérité au mensonge, le bien au mal et le positif au négatif.

Le discours politique passe par quatre chemins : des sciences politiques, de la psychologie de la sociologie de la linguistique et même de la théologie, certains considèrent qu'il n'est qu'un cas de figure du discours d'influence,

¹ CHRISTIAN LE BART, 1998, que sais-je ?, Parie, l'resses Université de France. P3.

² *Ibid*, op cit P, 252.

obéissant donc aux règles et aux principes d'une théorie de la communication¹.

En aboutissant que le discours politique est une forme de la discursivité par lequel un locuteur poursuit l'obtention du pouvoir, il apparaît donc en tant qu'un lieu de bataille entre les citoyens et l'État, entre les forces politiques, entre l'état et les forces politiques.

En étudiant ce genre de discours, nous constatons qu'il est autoritaire, il possède des termes forts et des points de chute, cela signifie que le discours politique traite un sujet en utilisant un ensemble d'arguments vigoureux pour graver une telle idée à l'auditoire, son but est de susciter des réflexes plutôt que des réflexions.

D'abord sa fonction et de faire agir dans le sens voulu, en imposant des motivations qui doivent aboutir aux actions.

Sa nature possède une vacance massive, il ne vise pas seulement à maintenir sa clientèle acquise avec sa fonction perverse, mais aussi à conquérir celle qui encore hésitante.

Le discours politique vise un impact d'ordre plutôt psychologique, une adhésion spontanée et diffuse qui en appelle à l'affectif et aux sentiments plus qu'analytique et froid, souhaite emporter la conviction, c'est-à-dire l'adhésion en cherchant avant tout à plaire, flatter, séduire ou émouvoir. ²

¹ **ALEXANDRE ,DORNA**, 1995, Les Effets Langagiers Du Discours Politique, HERMES, p132.

² Les caractéristiques définitoires du discours politique, L.C, D.P, site : <http://ibn.idsi.md.PDF>, consulté le 18 /05/2020.

II LES TRAITS ET LES TYPES DE DISCOURS POLITIQUE.

1 - Les contraintes du discours politique

Le discours politique est un genre de discours pratiqué, qui a le but de convaincre ou bien changé d'avis du public, il met en exécution les différentes contraintes telles que la simplicité, et la contrainte de crédibilité.

1.1 La simplicité

Le discours politique est un discours adressé par le politicien au public dans le but de viser la majorité de la société qui est composé de différentes catégories de peuple tout dépend du sexe l'âge la région ou principalement le niveau culturel varier

Le politicien se trouve donc obligé de bien opter la façon la plus puissante pourvu que son discours soit convaincant pour que la majorité ou pour tout son auditoire. Cela exprime pour lui une contrainte qui est celle de la simplicité ou le politicien est obligé d'utiliser des expressions simple afin de pouvoir comprendre les différents catégories de son auditoire.

Selon Charaudeau : « Simplifier le raisonnement conduit l'orateur politique a abandonné la rigueur de la raison au profit de sa force. Il ne s'agit pas tant de vérité que de véracité : dire non pas ce qui est vrai, mais ce que je crois vrai et que vous devez croire vrai. »¹

En bon situation, on trouve que le politicien peut faire appel à l'un de ces trois types de raisonnement .en premier lieu, le raisonnement "principal" qui place en premiers le principe qui entraîne obligatoirement un acte déterminé, du genre, il vise à faire adhérer les individus au principes qui représentera le choix moral sur lequel se basera leur a des raisons, c'est donc le cas où le politicien doit faire

¹ CHARAUDEAU (2005 b.32) cité par AIN SEBAA SOUAD, les stratégies argumentatives dans le discours du président ABDELAZIZ BOUTEFLIKA. Etude de la désignation. Thèse de doctorat en science du langage p113.

croire à son auditoire ce qu'il pense vrai et logique ensuite, le raisonnement pragmatique ou le politicien propose une conséquence prétendant la seule possible . Finalement le raisonnement comparatif, c'est le cas où le politicien repose sur la compréhension avec des faits antérieurs et des actions utilisé par les grands hommes politiques qui ont marqué l'histoire pour les mettre en rapport avec les situations précédentes ce type est souvent utilisé dans le discours politique.

1.2la crédibilité

La crédibilité dans le discours politique vise la construction d'une position de vérité pour que le politicien reste crédible devant son public, où l'auditoire visé, dans ce dernier fait recours à des arguments et des procédés déjà connu pour lui et qui peuvent lui servir de discours entendu comme les images ... etc.

Dans le cadre du discours politique, **Patrick Charaudeau** affirme que :

« Des contraintes de crédibilité qui construisent le sujet politique à se fabriquer une image de soi, un éthique, qui doit servir de support d'identification pour l'auditoire : échos de lucidité (...); éthos d'engagement en exprimant sa volonté d'agir (..); étoffe d'autorité (..), à quoi il a été répondu par un ethos de vertu (...) »¹.

En parlant de la contrainte de crédibilité, on constate que le politicien doit être crédible en montrant l'engagement de la parole pour influencer l'auditoire, où il est obligé de construire des images mentales, des situations véhicule, des situations des autres anciens politiques, ou des

¹ **CHARAUDEAU, PATRICK**, 2007, De l'argumentation entre les visées d'influence de la situation de communication, Paris, Le Harmattan, P120.

tâches pour les utiliser comme des supports qui servent à persuader l'auditoire.

Aussi, selon Charaudeau « *dans le discours politique, la crédibilité est fondamentale puisque le jeu consiste à tenter de persuader un certain public que l'on a un certain pouvoir.* ».¹.

Dans ce contexte, le politicien doit faire appel à un discours bien organisé, ou le derniers est réalisée à partir des données et des réalités qui concernent l'identité du politicien à partir de laquelle il est jugé , cela signifie que ses expression et ses allocutions doivent correspondre et doivent être fidèle à ce qu'il pense , à quoi il est capable de faire et de réaliser pour son public , où il va utiliser des moyens propre à lui pour concrétiser ses promesses .en les mettant en exécution Charaudeau présente les différentes conditions qui assurant la crédibilité du politicien la condition de sincérité ou de transparence la condition de performances est la condition d'efficacité des trois conditions dépend de la situation de communication.

1.3 La contrainte de dramatisation

Dans son allocution, le politicien doit faire adhérer son public a un projet qui procède très souvent à des réalisations, il doit alors faire appel dans son discours à tout ce qui peut faite toucher les sentiments et les émotions de son auditoire.

Comme l'affirme **Chaudeau**

« le discours politique est soumis à des conditions qui exigent que les valeurs soit présentées selon un scénario dramatisante

¹ Ibid .

susceptible de toucher l'affect du public , Soit pour le faire adhérer au projet que l'on Défend , soit pour Le dissuader de suivre un projet adverse. ».¹

Afin de toucher aux sentiments de son auditoire et créer chez lui l'envie de participer et de croire à ce que le politicien croit, plusieurs préposés primordiaux doivent être réunis.

Dans cette condition le locuteur doit décider a partir du discours qu'il entend, et il doit aussi bien opter le cadre spatio-temporel de ce discours et aussi des autres circonstances qui construit la validité de ce qu'il entend.

En conclusion les trois types de contrat qu'on a étudié résumant la présentation du discours politique sur la raison et la passion en faisant appelle aussi aux trois composants de la rhétorique à savoir logos ethos-pathos.

Selon **Charaudeau** le discours politique « *s'est progressivement déplacé du lieu du logos vers celui de l'éthos et du pathos, du lieu de la tenue des arguments, vers le lieu de sa mise en scène* ». ².

Le Bart 1998 souligne que l'émotion véhiculée dans le discours politique (rire, fierté haine, peur) Peut créer chez l'auditoire la motivation de partager des idées qui améliorent et développent la cohésion du groupe.

¹ **CHARAUDEAU** (2005 b.32) cité par AIN SEBAA SOUAD, les stratégies argumentatives dans le discours du président ABDELAZIZ BOUTEFLIKA. Etude de la désignation. Thèse de doctorat en science du langage.

² Ibid.

2 Les types de discours politique

Dans notre recherche, nous avons tenté de placer les discours politiques en suivant des aspects déterminés.

AMOSSY affirme que le public visé joue un rôle sur le contenu du discours « **la façon dans le type de public visé modèle le discours** ». (**R. AMOSSY ,2000/33**).

Dans cette situation, il faut prendre en considération l'échange entre le politicien et le public de façon général, puis retenir l'aspect constitutionnel dans le second rang.

On pourra donc le discours politique en deux catégories

- Le discours politique interne.
- Le discours politique externe.

2.1 le discours politique interne

ce genre de discours entretient un contenu dans un cadre réglementaire bien défini , autrement dit il répond à tout échanges entre le locuteur politique et les interlocuteurs politique qu'il s'agisse de ses homologues, ou de ses adversaires, lors des affaires constitutionnelle, dans un espace politique et avec un contenu purement politique.

Ce type de discours impose un lexique spécialisé propre au terrain politique, et qui reste étrange par rapport au public qui n'est pas spécialiste.

2.2 Le discours politique externe

Le discours politique externe correspond à l'échange entre l'homme politique et son public ou bien les citoyens, dans ce type de discours le locuteur politiques se trouve dans la position de s'adresser avec un discours dont le contenu et le contexte sont moins détendus et moins institutionnalisés voire non-institutionnalisés du tout.

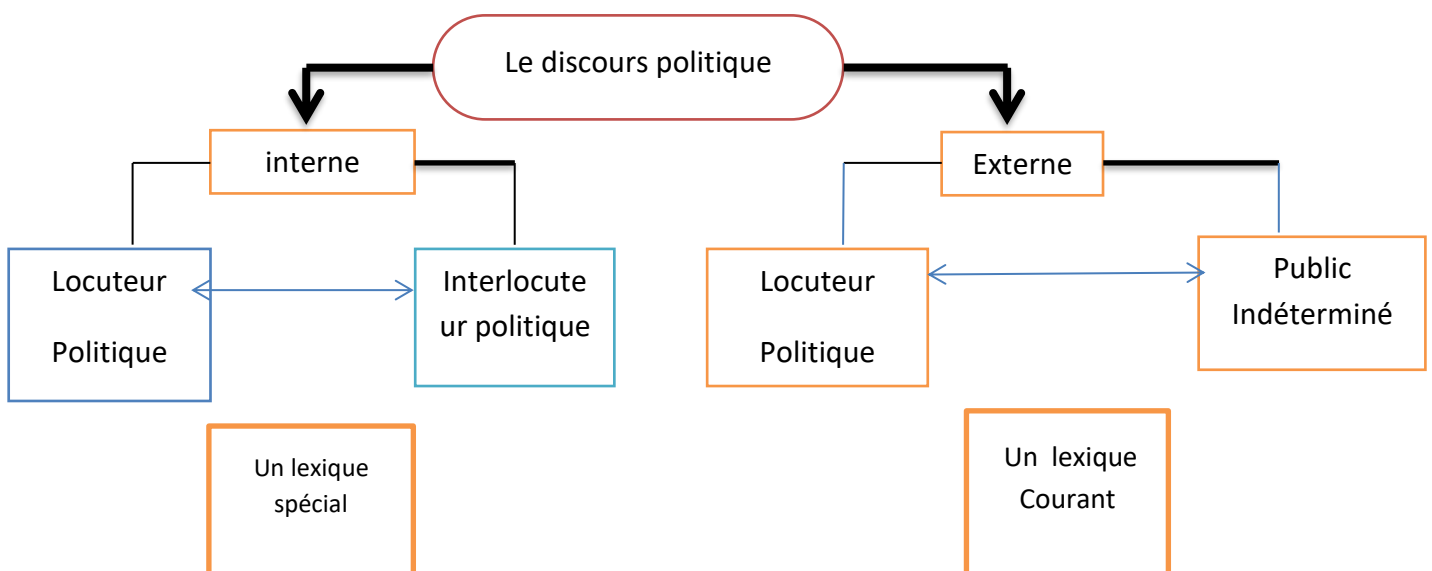


Figure 2 :

La distinction entre le discours politique interne et le discours politique externe.

III - LES STRATEGIES UTILISEES DANS LE DISCOURS POLITIQUE

1. Les stratégies employées dans le discours politique

Le discours politique est le fruit d'un contrat de communication entre le politicien et son auditoire. Du quel sa fonction consiste à convaincre et à persuader, il se construit en utilisant des différentes stratégies discursives qui permettent à son orateur d'exposer sa personnalité d'une façon crédible comme l'affirme Patrick Charaudeau dans son article intitulé « *de l'argumentation entre les visées d'influence de la situation de communication* », il existe plusieurs stratégies susceptibles pour séduire l'auditoire qui sont la parole de promesse, la parole de décision, la parole de justification et enfin la parole de dissimulation.

1.1- La parole de promesse

La stratégie de la parole de promesse est pratiquée dans le discours politique, puisque ce dernier doit être idéaliste en relation avec les valeurs sociales, d'un côté il doit être réaliste en relation avec la société et les moyens d'un autre côté, ce qui lui permet de dégager ses valeurs.

L'orateur fait appel aux stratégies pour convaincre et persuader l'auditoire à travers l'ethos qui est une image de conviction, le pathos qui consiste à provoquer l'émotion chez le destinataire et le Logos enfin qui consiste à utiliser la raison. Ces stratégies sont effectuées grâce à la mise en scène par exemple la couverture médiatique et les meetings.

1-2 la parole de décision

Dans le discours politique on utilise la stratégie de la parole de décision puisque ce dernier, est un discours d'action basée sur la légitimation le sujet politique traite des décisions et il se trouve obligé à les expliquer. Son principale but est de montrer l'état présent de la société. Dans le discours politique, le politicien utilise cette stratégie pour dire :

- Qu'il y a un problème anormal dans l'actualité de la société ; un problème inadmissible.
- Que le problème annoncé nécessite une révision.
- Qu'une mise en pratique est nécessaire pour résoudre ce genre de problème

Par exemple, cette année le monde ainsi que l'Algérie on connu l'épidémie du COVID-19 et par mesure de protection, le chef d'État annonce l'obligation d'un confinement partiel par mesure de protection, en utilisant la parole de décision à travers lequel il fait connaître sa volonté d'assurer la protection du peuple.

1-3 La parole de justification

En utilise la parole de justification dans le discours politique par ce dernier est en relation étroite avec la parole de décision, il apparaît lorsque le sujet politique

Délégite et justifier les actes qu'il entreprend et les décisions qu'il prend, en effet

« le discours de justification confirme le bien-fondé de l'action et ouvre la possibilité de nouvelles actions qui ont le prolongement ou la conséquence ». ¹

1.4 La parole de dissimulation

On utilise la stratégie de la parole de dissimulation dans le discours politique parce qu'elle est en relation étroite avec le discours, l'orateur ne doit pas dire n'importe quoi dans son discours, il est obligé de respecter et d'accepter les points de vue et les critiques de ses adversaires et des médias, les mouvements sociaux. Pour mieux clarifier nous illustrons nos propos avec celle de **Patrick Charaudeau** : « il sait qu'il doit prévoir 3 choses, les critiques de ses adversaires, les effets pervers de l'information médiatique et les mouvements sociaux qu'il doit tenter de neutraliser par avance » ².

1-5 la stratégie du flou

On constate que la stratégie de flou se manifeste dans le discours politique, dont le politicien donne à son peuple des promesses, qui ne sont pas réellement appliquées par ce dernier à cause du manque des moyens et outils par exemple. Cela explique l'utilisation de cette stratégie par l'homme politique qui a un principe des faux et des floues promesses qui

¹ **CHARAUDEAU. Patrique.** De l'argumentation entre la visée influencée de la situation de communication. In argumentation, manipulation, le harmattan, paris 2017 (en ligne) www.patrique_charaudeau.com (consulter le 08/05/2020).

² **Ibid .** 08/05/2020 A 19h40.

s'appuie sur l'oubli du public. C'est-à-dire que l'orateur, découvre que cette stratégie n'est qu'un moyen de convaincre et d'argumenter le public dans le but de ne pas perdre leur crédibilité.

3-6 La stratégie de silence

En cas d'absence de la parole on trouve que la stratégie de flou se manifeste dans le discours politique, autrement dit l'homme politique n'a rien à annoncer, il fait ses actions secrètement par peur de provoquer des problèmes ou de susciter des réactions violentes.

Conclusion

Dans ce chapitre nous avons abordé l'analyse du discours qui est considérée comme un ensemble des procédés et de technique de recherche en sciences sociales qui permet d'analyser et expliquer comment on réagit en parlant, au-delà de ce qu'on dit .

Nous avons déterminé aussi le discours politique, tout en mentionnant l'ensemble de ces caractéristiques et stratégies qui servent à expliquer ce genre de discours , puis nous avons cité l'ensemble des contraintes et des types de discours politique .

TROISIÈME CHAPITRE

Analyses du corpus

Introduction :

Dans ce présent chapitre, nous présenterons d'abord, de manière succincte, le contenu de notre corpus dans lequel nous présentons le président actuel de la République française

Emmanuel Macron, puis nous découvrirons son discours choisis en réalisant cette étude, nous analysons le discours se mettant l'accent sur les procédés énonciatifs et argumentatifs dont on explique chacun à part.

I. Description du corpus d'étude :

1- Présentation de corpus

Nous avons choisi de travailler sur le discours de l'ex ministre de l'économie et actuel président de la République Française EMMANUEL Macron, parce qu'il possède une personnalité politique très importante, ce leader français à le savoir de penser autrement qu'on en a l'habitude de voir chez les autres politiciens, grâce à sa force et son charisme il possède une grande volonté pour satisfaire tout le monde.

Sa capacité de convaincre et de persuader son public, lui ont donné l'opportunité de gagner les dernières élections présidentielles.

Comme nous l'avons déjà mentionné, le discours politique est le terrain par excellence pour notre étude. Nous cherchons à travers cette étude à dégager les procédés énonciatifs et argumentatifs employés par Macron dans sa vidéo publiée sur son compte Facebook officiel le 16 février 2017 nommé **discours de vérité**.

Notre choix est issu donc d'un grand intérêt qui porte sur le discours politique. Mais aussi, pour connaître les moyens et les méthodes qu'Emmanuel a utilisés pour mettre fin à la polémique créée par les politiciens.

D'abord, Emmanuel Macron est considéré comme une personnalité politique très forte qui avait ses chances pour arriver à l'Élysée, et après sa visite en Algérie et ses déclarations concernant les crimes de la colonisation Française, nous voyons que ce corpus correspond parfaitement à notre étude, et nous constatons que le contexte de production, ainsi que le contenu sont tout à fait convenable à notre avis à notre étude.

L'étude et l'analyse de ce discours ont été destinées au peuple Français et au peuple Algérien, dans ce discours Emmanuel Macron s'exprime en utilisant la langue officielle de la France « le Français ».

D'abord nous voulons étudier ce discours car il traite un sujet très important qui révoque la polémique évoqué par les politiciens Français contre EMMANUEL Macron, à cause de ses déclarations sur les crimes commis par la France en Algérie. Ainsi, ce discours nous semble contenir de nombreux procédés et stratégies énonciatives et argumentative.

De plus, lors de la prononciation de cette allocution le candidat élu pour les élections présidentielles française prononce un vaste ensemble de mots, il nous semble intéressant de connaître si ces procédés utilisés par le candidats influencent le public.

Cette étude s'intéresse donc à la manière et les façons de parler du politicien, et aussi connaître les outils énonciatifs et argumentatifs utilisées par les candidats à fin de faire adopter ses idées à son public.

Nous allons donc étudier la structure du discours et aussi voir comment les tactiques utilisées peuvent servir sa thèse, il serait également intéressant d'analyser si les différentes manières d'énonciation et d'argumentations créent des significations nouvelles et produisant un discours original et riche.

2- La description du corpus

Lors de son entretien avec la chaîne privée algérienne Echourouk-News Macron a utilisé de nouveau le mot de barbarie à propos de la guerre d'Algérie. Le discours a été publié un jour après, ce qui a causé une hypertension chez les responsables politiques Français.

Macron, le candidat des riches, des banques, des Médias avait tenté de couper rapidement le développement de la polémique en clarifiant ses propos sur la colonisation par une vidéo qu'il a postée sur son site internet officiel.

Avec la vidéo qui a duré quatre minutes, Macron a essayé de convaincre son auditoire, et il a aussi tenté d'alourdir ses propos sur la colonisation.

3- Bibliographie d'EMMANUEL Macron

Le président actuel de la France né le 21 décembre 1977 à Amiens, est le fils d'un couple de médecins. Son père est neurologue, sa mère pédiatre, et tous les deux sont professeurs au CHU d'Amiens, Aîné de la fratrie, il a un frère et une sœur, il passe une partie de son enfance chez sa grand-mère qui adorée, directrice de collège élevée par des parents illettrés. Il suit sa scolarité chez les jésuites de Providence à Amiens. Elève brillant – il est lauréat du concours général français à 16 ans- il passionne également pour la musique et décroche le troisième prix de piano du conservatoire d'Amiens. En terminale, il arrive au lycée Henri-.. À Paris. Diplômé de Sciences po Paris, il entame ensuite un cursus universitaire à Nanterre. En 1999, il est assistant du philosophe Paul RICOEUR et participe à la rédaction de l'un de ses derniers

ouvrages, La mémoire, l'histoire, l'oubli publié aux éditions du deuil en 2000. Après une maîtrise de philosophie sur Machiavel, il rédige son mémoire de DEA sur l'intérêt général, lecture et principes de la philosophie du droit de Hegel.

Il débute sa carrière à l'inspection des Finances, d'abord inspecteur adjoint en avril 2004, il devient inspecteur des Finances en octobre 2005. En juin 2007, il est chargé de mission auprès du chef de services de l'inspection générale des finances. Son ascension au sein de la banque d'affaires est fulgurante, il en devient associé-gérant en décembre 2010.

En mai 2012, il accepte la proposition de François Hollande, rencontré en 2007 lors d'un dîner chez Jacques Attali, de rejoindre l'Élysée en tant que secrétaire générale adjoint de la présidence. Le 26 août 2014, il est nommé Ministre de l'économie, de l'industrie et du Numérique dans le deuxième gouvernement de Manuel Valls. Le 30 août 2016, Emmanuel MACRON annonce sa démission du gouvernement. Quelques semaines plus tard, le 16 novembre, il annonce officiellement sa candidature à l'élection présidentielle, il arrive en tête des suffrages avec 24 pourcent des voix. Le 7 mai 2017, il remporte l'élection présidentielle avec plus de 66 pourcent des suffrages, et devient le président le plus jeune de la République Française.

En parlant de sa vie privée, Emmanuel MACRON est marié depuis octobre 2007 à Brigitte TROGNEUX, professeur de Français de vingt-quatre ans, rencontrée en classe de première au lycée La Providence d'Amiens lors d'un atelier théâtre. Son épouse a trois enfants nés d'une précédente union.¹



¹ Emmanuel MACRON-la bibliographie d'Emmanuel MACRON avec Gala.fr , site <https://www.galafr.portraits> , consulté le 29/07/2020

4- Le plan du discours

Nous procéderons notre étude en fonction d'un plan. Afin d'assurer l'efficacité du discours, Nous avons choisi le modèle de **Jean pierre va Islande**, ce derniers compte quatre partie qui sont présenté comme suite :

4-1 L'exorde :

Le locuteur doit faire l'ouverture du discours dans cette partie, il s'agit du premier contact avec les interlocuteurs. Le destinataire va créer une position dans laquelle il cherche à attirer l'intention de son auditoire. Dans notre cas Macron a commencé par « l'équivalent d'une vie d'homme s'est écoulé depuis la fin de la guerre d'Algérie ».

Il a paraphrasé le terme de « crime contre l'humanité » dans sa définition juridique et il a changé les mots, mais il a gardé le même sens .comme nous l'avons constaté Macron a négligé la salutation officielle ou formelle tels que « bonjour » ou « bonsoir » mais il a choisi de déclencher son combat politique par la déclaration qui a provoqué la polémique.

Cette introduction comporte le thème défendu de son discours.

Dès le début, il a indiqué l'importance de la vie de l'homme et à quel point la guerre d'Algérie à influencer sur les algériens. Pour les attirer et les convaincre Macron a souhaité saisir pleinement le sens. Dans cette partie il a annoncé que malgré qu'il n'a pas vécu cette période mais il a senti les douleurs de ce peuple .il incite aussi au deux peuple de clôturer cette page. Et aussi d'avoir le courage de dire la vérité. Dans cette partie Macron a défendu son point de vue concernant les crimes de la colonisation Française.

Il commence son allocution par s'interroger « sommes-nous aujourd'hui condamnés à vivre à jamais dans l'ombre de ce traumatisme pour nos deux pays ». Pour lui « il est temps de clôturé ce deuil ».

Macron a confirmé dans cette première partie que son discours est vrai et compliqué

4-2 la Narration :

Elle consiste sur le corpus de discours, cette la phase de déroulement des idées n'est pas seulement caractérisée par un simple vocabulaire, mais aussi par la clarté et la brièveté des phrases.

Macron a parlé de la guerre d'Algérie, et de ce qu'elle a causé :

« Dire que la colonisation a entrainer la négation du peuple Algérie ».

« Que cela a produit une guerre, qui n'était pas digne de la France ».

Il assure que les effets de la colonisation sont des figures de Barbarie et de tortue.

«De la barbarie, de la torture, ont été commis.»

Pour lui cette guerre a provoqué la brulure de miliaire de jeunes soldats français Macron confirme que sa déclaration ne visait pas les anciens combattants français, mais il entend reconnaître une responsabilité de l'état français :

«A tous nos anciens combattants,

Je veux ici dire :

Vous êtes nos enfants.

Les enfants de la France.

Les enfants d'un état qui doit assumer ses responsabilités ».

Ensuite nous trouvons que Macron a mentionnée des aspects positifs de la colonisation :

«Mais aussi dire que la colonisation,

A introduit,

Une modernité par effraction.

Que des dizaines de milliers d'instituteurs,

De médecins, de fermiers ont beaucoup donné à l'Algérie »

C'est une figure d'adversaire de la part de Macron.

4-3 la confirmation :

Dans cette troisième partie, l'orateur tente complété la précédente partie, ou il présente ses arguments à travers des idées plus ou moins montrées dans la partie précédente.

Macron renforce l'idée précédente par des arguments ou il considère que les pieds noirs sont des victimes de la politique algérienne la France.

« Que les pieds nous ont été les victimes de la politique algérienne de la France ».

Pour lui c'est aussi une injustice pour eux, il s'adresse aux personnes qui ont souffert de la trahison de l'état français.

4-4 la péroration

Il s'agit de la phase final du discours, Macron incite de laisser le passé dans le passé , il insiste sur la construction une relation nouvelle et que la responsabilité de la France était de les réconcilier les deux pays , pour le politicien les deux peuple doivent relier une nouvelle relation qui va introduit un future promettant :

« Dire enfin, Enfin »

« Qu'il est temps de laisser le passépasser»

« Je croie que nous pouvons construire un future apaisé ».

II. Analyse de procédés énonciatifs

1- Les marqueurs grammaticaux :

1-1- Les pronoms de personne :

Le pronom personnel qui domine dans le discours de Macron , est la première personne du singulier le « je » , Ceci dit que le candidat personnalise ses propos et se montre comme une personne engagée qui est prêt à tout faire pour les deux pays , d'améliorer les relations entre les deux (pays) et construire un futur apaisé .

L'utilisation de ce pronom personnel était plus forte de plus en plus pendant le déroulement du discours

Macron prononce ce signe linguistique pour montrer à son audition qu'il va réaliser ce qu'il renonce dont il construit implicitement « je » présidentiel parce qu' il a une volonté forte, celle d'être l'un président de l'état française pour lui c'est une affirmation de moi donc l'usage du « je » pour Macron révoque un sentiment personnel , qui a une sorte de gratitude ou il interprète les vœux du nouveau président comme une manque personnelle .

Par exemple :

« C'est ce discours de vérité et de complexité que j'ai toujours Et que je tiens aujourd'hui »

« À tous nos anciens combattants je veux dire ici »

« Je crois que nous pouvons construire une relation nouvelle »

« J'ai toujours Clain sur ce point »

« Je ne céderai rien »

Alors le « je » pour Marcon renforce son parcours vers la campagne présidentielle, il lui sert à construire un statue.

Pendant de longue année, le pronom personnel singulier « je » était mal utilisé et surgit dans le discours politique mais à partir de l'année 1980 ce pronom a cassé le tabou et il prend un nouveau positionnement dans la politique dont la stratégie de Macron développe cette évolution.

Revenons maintenant à la première personne du plurielle « **nous** », le « nous » pour Macron représente une certaine collectivité

Ce n'est pas l'usage habituelle adressé aux spectateurs mais dans notre corpus c'est un auditoire qui réunit le peuple français au peuple Algérie, donc c'est une transmission de sentiments de solidarité et de rassemblement

Le « nous » est sans limite, il a une puissance de réunion, de communication, qui réside dans son implicite.

Par exemple :

« C'est simplement reconnaître une responsabilité de l'état française et nous ne devons pas dérobé »

La présentation de nous ici est une manifestation d'une volonté qui réside dans l'imagination de Macron de convaincre le peuple français qu'il y'a une responsabilité sur le cou de tous les français concernant les crimes commis par leurs système.

Exemple :

« Nous avons commis une faute ».

Prenons l'exemple suivant :

Je crois que nous pouvons construire une relations nouvelle qui n'enlevé rien a la mémoire de chacun »

Macron utilise le « nous » pour transmettre un souhait qui veut partager avec les deux peuples lors de construire une bonne relation entre les deux pays loin du passé.

Ce pronom est ambigu, parce qu'il peut être une adresse directe au peuple « moi » le candidat et « vous » le peuple nous allons reconnaître les crimes de la colonisation. Macron dans son discours tente d'établir une relation entre lui et son auditoire.

C'est un « nous » de rassemblement et d'union pas une adresse directe puisque Macron reste toujours un candidat.

1-2- Les possessifs :

Macron utilise les possessifs dans son discours pour faire agir son auditoire, et leur donné une dose de plus de confiance et de courage.

Exemple :

« A tous nos anciens combattants

Je veux dire ici

Vous êtes nos enfants ».

Le « nos » ici implique l'autorité du locuteur par apport son audition

Le politicien utilise le possessif « notre » dans l'exemple suivant :

« Pour notre pays la France »

Dans le but de montrer qu'il rêve d'une « France plus forte »

Dans l'exemple :

C'est cela le défi de notre génération construire un futur apaisé »

Il parle du nom de sa génération, et il rêve d'une relation solide avec l'Algérie.

1-3-Le cadre spatio-temporel:

Cette analyse indique aussi un cadre spatio-temporel, qui introduit les différents moments et lieux aux quels le locuteur va faire un référence dans son discours pour rassembler et marquer des événements importants dans son discours.

Dans le but d'attirer l'attention de l'auditoire sur les faits importants. Emmanuel MACRON a utilisé l dectiques de lieu « ici ».

Dans l'exemple suivant, « je veux dire ici » Emmanuel n'avait pas seulement le but d'indiquer le lieu de son l'énonciation, mais aussi rassembler le peuple français et le peuple algériens et les inviter à rejoindre a son discours.

Passant maintenant aux dectiques temporel, ils sont employés dans le but de :

- -Citer le fait historique (la guerre de l'Algérie)

Ex : « avant comme après la guerre ».

- -avoir l'intention de relier la page de passé

Ex : « Il est temps de clôturer ce deuil

Il est temps de laisser le passé passer »

- -parler du jour de l'énonciation

Ex : « à tous les responsables politiques qui aujourd'hui cherchent à instrumentaliser notre histoire ».

- -charger d'avis, une vision dans le futur

Ex : cette semaine

« J'ai pu mesurer en rendent sur place que la Franc et aussi pour l'Algérie »

- -Rêver d'un nouveau futur

Ex : « c'est cela le défi de notre génération construire un futur apaisé ».

Nous marquons que Macron a utilisé les termes : Algérie, France pour marquer préciser le statut social de son audition nous observons que Macron a utilisé un nombre de déictiques dans son discours, cela s'explique après son interview, il essaye de se rapprocher de peuple français d'une part et du peuple algérien d'autre part. La stratégie de Macron est de mette le doigt sur l'affectif dans le but de persuader. 49

2- Les marqueurs sémantiques :

Lexique affectif	Vocabulaire de jugement	Expression de sentiments	Terme évaluatif
deuil Irrémédiablement Brutalement Injustice Souffrance Raffolé Repentance Blessure Douloureux Traumatisme	-Acte interhumain -Acte de barbarie -Tortue -Introduit une modernité -Commis une faute -J'ai toujours été clair -Plus large -Plus profonde -Bien plus important -Relation nouvelle	-Il est temps de clôturer ce deuil -Qu'elle a brulé irrémédiablement lame de jeunes soldats français -Vous êtes nos enfants - Les enfants de la France - je veux dire - qui reconnaît la mémoire et les blessures de chacun - qui reconnaît les douleurs de tous	-Futur apaisé -interhumain -clair -des victimes -relation nouvelle -la négation du peuple algérien -le défi

2-1- lexique affectifs / évaluatifs :

Adjectif péjoratifs	Adjectifs mélioratifs
-inhumain -ses unique n'est digne pas - l'ancienne colonisation	Bien Large Nouvelle Profonde apaisé anciens

Nous constatons à travers ce tableau que notre locuteur a employé beaucoup de terme dans son discours, notamment a un lexique affectifs comme nous l'avons vu et cela indique l'implication de l'orateur dans son discours.

Cependant il a employé des termes évaluatifs pour marquer sa subjectivité.

2-2- Les adjectifs mélioratifs et péjoratifs

Nous voyons que Macron a employé des adjectifs péjoratif pour dénoncer la colonisation, et il chercher à convaincre son auditoire par les méfaits de la guerre et son influence tragique sue les deux peuples

Par contre il a employé des adjectifs mélioratifs dans le but de :

- donner une image positive et importante à l'Algérie

Exemple :

« L'Algérie occupe dans notre histoire et notre présent une place plus large et plus profonde ».

-Faire vendre un rêve aux deux peuples d'améliorer les relations entre eux

Exemple :

« je crois que nous pouvons construire une relation nouvelle ».

Généralement les adjectifs péjoratifs sont utilisés pour prévenir les méfaits de la colonisation parce qu'il s'agit d'un discours persuasif.

3- Les modalités d'énonciation :

Voici le tableau suivant :

L'assertion	L'interrogation	L'injonction
-L'équivalent d'une vie d'homme s'est écoulé - ma génération un l'a pas connu - il est temps de clôturer ce deuil - il fait pour cela	-sommes-nous -aujourd'hui -condamné à vivre dans l'ombre de ce traumatisme	-Il est temps de clôturer ce deuil (ordre) -Il est temps de laisser le passé ...passer (ordre) - Il faut pour cela avoir le courage de dire les choses et de cader a aucun simplification (obligation) (conseil) -je crois que nous pouvons (souhait) construire une relation nouvelle

Le locuteur emploie la modalité d'énonciation pour exprimer les regards qu'il jette sur son activité énonciatoire, ces modalités correspondent aux types de phases.

Nous constatons trois types de phrases : assertifs (déclaratifs), interrogatifs et impératifs.

3-1 phrases assertives :

Nous voyons que la discours de Macron est de type déclaratif dans le but de :

- Dire et affirmer ses idées et ses pensées.

La modalisation représente l'ensemble des techniques pour créer la subjectivité de l'énonciateur donc notre politicien introduit ses pensées et ses vœux en utilisant son énoncé

3-2 Phrase interrogatives :

Revenons à la phrase interrogative utilisée dans le discours, c'est une demande à travers une question :

« Sommes-nous aujourd'hui condamnés à vivre à jamais dans l'ombre de ce traumatisme ? Pour nos deux pays ? »

Macron répond à la polémique à travers cette phrase et il impose le

Cadre de son énoncé dans lequel il doit créer une réflexion implicite chez son auditoire.

Il a employé des variantes syntaxiques dans le but d'influencer les interlocuteurs.

Il n'attend pas une réponse immédiate à travers cette question mais il cherche d'attirer l'attention et lui demande de mettre fin à ce traumatisme ¹

3-3 phrase injonctive :

Le but qui se situe derrière l'emploi de la phrase injonctive chez Macron est :

-agir sur son auditoire.

-changer son comportement.

Nous constatons des diverses phrases injonctives qui sont manifestées selon des diverses nuances :

A. L'ordre :

- Ex : Il est temps de clôturer ce deuil.
- Ex : Il est temps de laisser le passé passer
- Ex : Il faut avoir le courage de dire les choses et de ne céder à aucune simplification (obligation)

B. Le souhait :

- Ex : Je crois que nous pouvons construire une relation nouvelle.

4- La modalité d'énoncé :

La modalité d'énoncé est un domaine plus vaste que celui de l'énonciation puisque elle correspond notamment à l'attitude de l'énonciateur vis-à-vis de ce qu'il énonce.

Nous constatons deux grands axes logiques et appréciatifs.

4-1- Modalité logique :

Selon le cadre d'Aristote, on distingue trois types de modalité logico-sémantique :

4-1-1 L'aléthique :

ce mot signifie « la vérité », il permet d'exprimer le possible, l'impossible, le nécessaire en employant les unités linguistiques suivantes : pouvoir, devoir, falloir, paraître Etc. .

Dans son discours Macron a utilisé le verbe "devoir" pour inciter l'état français à reconnaître ses crimes commis en Algérie.

¹ www.wikimemoires.net consulté le 03/08/2020 à 15 :00 h

Ex : c'est simplement reconnaître la responsabilité de l'état français

-il exprime la nécessité de dévoiler les crimes commis

Dans un autre exemple :

La France et l'Algérie doivent cesser de leur passé à la figure directement ou implicitement

Le verbe devoir ici exprime une obligation.

4-1-2 Le déontique :

Le mot déontique signifie la permission l'interdiction, l'obligation, le facultatif

Nous trouvons l'obligation dans le discours de Macron lorsqu'il a utilisé le verbe « falloir » par lequel il incite l'état français de dire la vérité et d'arrêter de faire sang blanc .

A travers l'obligation Macron dit ce qu'il faut.

4-1-3 L'épistémique :

le mot épistémique exprime le doute, la certitude en employant : Il est certain

Il est inévitable, certainement, sûrement.

Nous trouvons un degré de certitude dans l'exemple suivant :

Je crois que nous pouvons construire une relation nouvelle.

Lorsqu'il s'agit d'un projet d'avenir, il veut montrer à son auditoire qu'il est convaincu d'apporter un changement positif au niveau des relations entre les deux pays.

Le verbe « pouvoir » exprime une possibilité dont Macron parle d'une action qui peut se produire dans le futur.

Remarque :

Les verbes « devoir », « falloir », « pouvoir » se trouvent dans les trois types de modalité logique.

4.2 Les modalités affectives et appréciatives

Les termes affectives et appréciatives sont nombreux dans notre langage dont les termes affectives désignent tout ce qui sentiments, émotions par contre l'appréciative désigne les valeurs de jugement du sujet parlant.

4-2-1 Modalité affective :

Le locuteur emploie la modalité affective pour sa subjectivité à titre émotionnelle, nous avons trouvé dans l'allocution des adjectifs affectifs comme un signe de sentiments.

Nous constatons la modalité affective dans le discours de Macron à travers l'exemple suivant :

« Dire que la colonisation a entraîné la négation du peuple algérien

Que cela produit une guerre

Qui n'était pas digne de la France parce que des actes inhumains de la barbarie, de la torture ont été commis ».

4-3-Modalité appréciative

4-3-1- Modalité appréciative nom-axiologique

Dans cette modalité l'énonciateur prononce tous les adjectifs de valeur de jugement,

Cette modalité se manifeste dans l'exemple suivant :

«L'Algérie occupe dans notre histoire et dans notre présent une place bien plus large,

Bien plus profonde ».

4-3-2 Modalité appréciative axiologique :

Les éléments linguistiques qui uniquement cette modalité peuvent être d'une manière favorable ou défavorable.

Macron a exprimé cette modalité dans l'exemple suivant :

« Bien plus importante que celle de la guerre d'Algérie ».

« J'ai pu mesurer cette semaine en une rendent sur place que la France et aussi pour l'Algérie colonisation »

Notre locuteur émet un jugement de valeurs qui exprimer les traces de ses évaluations.

III. ANALYSE DES PROCÉDES ARGUMENTATIFS

1. Les procédés argumentatifs

1.1 L'argument par la définition :

Ce type d'arguments sert à fournir une exploitation de taillée d'un concept ou d'un projet, pour cela le locuteur politique fait appel à cette stratégie pour défendre une opinion.

Prenant les exemples prononcés par Macron :

« C'est ce discours de vérité et de complexité que j'ai toujours tenu ».

Le politicien a donné une explication de qui s'agit-il son discours.

Ainsi d'argument pour montrer que son discours est vrai et en même temps compliqué son intention est d'attirer l'attention de son auditoire de l'écouter intensivement

Son discours est considérable et invite son « Une colonisation est injuste »

« Une colonisation est une trahison ».

Il fait une définition particulière à la colonisation dont il explique les caractéristiques de ce fait.

1.2 L'argument par l'exemple :

Cette stratégie est utilisée par l'énonciateur, elle lui permet de renforcer ses propos à partir d'une telle situation qui est déjà passée, ou également qui pourrait passer

Macron utilise ce type d'argument dans les exemples suivants :

« Dire que les pieds nous ont été les victimes de la politique algérienne de la France »

« Dire que les harkis ont été les victimes de la politique algérienne de la France »

Macron a illustré les crimes de la colonisation par les harkis et les et les pieds noirs, il les a considéré comme les victimes de ses crimes.

Nous constatons qu'il n'a pas employé un articulateur « par exemple »

Il prouve qu'il est contre la guerre en Algérie.

1.3 L'argument par l'autorité :

Pour ce type, il s'agit de faire appel d'autorité, dans le but de défendre la thèse soutenue.

C'est le cas d'un politicien, qui fait de lui tout ce qui est constitutionnel comme les acteurs politiques, les écrivains les œuvres, et les statistique qui servent à renforcer son discours pour son arguments, dans l'exemple suivants :

« L'équivaut d'une vie d'homme s'est écouler depuis la fin de la guerre d'Algérie ».

Malgré que Macron ait l'intention de dire que la colonisation est un crime contre l'humanité, il s'est inspiré du concept juridique introduit par la cour international, qui a défini les crimes contre l'humanité comme des actes commis. Dans le cadre d'une attaque généralisé a ou systématique dirigée contre tout population civile ¹

1.4 Argument par analogique

L'argumentation par la comparaison ou par l'analogie se présente par le fait de créer des relations entre deux faits, deux notions, ou deux situations en traitant le rapprochement, ce qui permet d'observer les ressemblances ²

Macron avance un argument de ce type, cependant il n'a pas utilisé un articulateur de comparaison. Il a défini les figures de la colonisation par des actes humaines de Barbarie, et par la tortue.

Il n'a pas hésité à utiliser le mot de Barbarie à propos de la guerre d'Algérie.

Il y avait une sorte d'analogie ou de comparaison entre la barbarie et la guerre d'Algérie, Macron prouve qu'il y a une ressemblance entre les deux faits.

1.5 Le fait :

Il consiste à présenter des données statistique, une parole, un événement une action, etc. qui visent à appuyer l'argumentation.

Dans l'exemple suivant le politicien a fait appel à ce type d'argument pour donner une précision de quantité dans le but d'attribuer sa crédibilité.

« Que des dizaines de milliers d'instituteurs, de médecins, d'infirmière ont beaucoup donné à l'Algérie ».

¹ www.lesectus.fr le gont du français .org consulté le 16/08/2020 à 10 :00

² www.lesechos.fr consulté le 16/08/2020 à 10 :00

Macron a la volonté de prouvé que l'Algérie a bénéficié de l'aide d'instructeurs, de médecin , et d'infirmier à l'époque de la guerre .

1.6Le raisonnement déductif (cause effet)

L'objectif de raisonnement déductif est d'étaler les conséquences qui serait engendrées par une action, une décision un événement ... etc.

« Avant comme après la guerre :

Une colonisation à sens unique ne leur a pas laissé d'autre issue que de quitter brutalement et a jamais les terres ou ils étaient nés.

C'était une injustice et c'est encore une souffrance ».

Le politicien a montré aussi, les conséquences de la guerre en Algérie dont les pieds noir ont été obligé de quitté leurs terre aussi dans cet exemple :

« Qu'elle a brulé irrémédiablement l'âme de milieu du jeunes soldats français »

Parmi les conséquences négatives de la guerre, les jeunes soldates français qui ont été abattu dans la bataille d'Algérie.

1.7-La réfutation (la contre argumentation)

La réfutation vise principalement à affaiblir l'argument adverse de la thèse en leur opposant d'autres arguments qui paraissent supérieurs.

Prenons l'exemple suivant :

«Dire que la colonisation a entraîné la négation du peuple algérien.

Que cela a produit une guerre, qui n'était pas digne de la France.

Parce que des actes inhumains,

de la barbarie, de la torture, ont été commis ».

Mais aussi dire que la colonisation,

A introduit,

Une modernité par effraction ».

Macron avait effectivement employé ce type d'argument pour suscité la contradiction envers l'inverse en déclarant qu'il y'avait de la tortue en Algérie, mais aussi l'émergence, la richesse, il Y'a en des éléments de civilisation et des éléments de Barbarie.

2. L'argumentation à travers la rhétorique

2.1 L'argumentation par l'éthos

L'analyse du discours de Macron marque la présence d'un éthos de responsabilité, de sincérité et de compétence, il se manifeste dans le discours à travers la première personne de singulier « je » :

« J'ai toujours temps et que je tiens »

« Je veux dire ici »

« J'ai toujours clair »

« Je ne céderai rien »

« J'ai pu mesurer cette semaine »

« Je crois que nous pouvons construire ».

Le candidat attire consomme toutes les attentions sur personne, L'énonciation politique est différente des autres énonciations. C'est en espace dans lequel s'expriment les politiciens et tous ceux qui s'intéressent de ce carrefour.

Dès le début de son discours, Macron a commencé par une interrogation qui n'oblige pas la succède d'une réponse, son but est de capter l'attention de ses interlocuteurs.

L'éthos est l'un des ingrédients qui font la puissance d'un discours était présent dans les mots de Macron

C'est un qui enrichit son discours et qui le rend percutant et important dans le but de :

-Valorisation a la guerre d'Algérie

-donner une importance aux combattez français

-cherche à bâtir une relation solide et nouvelle entre les deux pays dans le futur

-la crédibilité dont Macron cherche pour adresser aux deux peuples

-inciter l'état français de reconnaître la faute

Par cet ethos Macron (a cherché) a voulu et augmenter ses chances d'être le président de l'état français a l'aide aussi des immigrés algériens qui font une dans France ¹

2.2 Le pathos : argument par pathos

lors du discours , Emmanuel Macron a remployé un type d'argument le pathos , ou il s'est appuyé sur tout ce qui est sentiment , émotion et désir .

Généralement, Macron fait appel à ce type d'arguments dans le but de toucher les sentiments de son auditoire et pour les persuader .

Nous constatons qu'il cherche à appuyer sur les émotions des français, lorsqu'il a parlé des jeunes soldats des Harkis , et des pieds noirs .

Il leur a fait un hommage dans le but d'écrire les résultats causés par la guerre .

Dans le passage suivant :

A tous nos anciens combattants

Je veux dire ici

Vous êtes nos enfants

Les enfants de la France

Les enfants d'un état

Macron fait passer un sentiment d'union, pour gagner leur confiance

Il exprime son soutien .

Dans l'exemple suivant : « mes propos n'étaient pas contre vous »

Il se défend de lui et il incite les combattants de lui pardonner implicitement .

Macron a employé le terme « victimes » quand il a parlé des pieds noirs et il montre qu'ils ont souffert de la politique algérienne de la France .

C'est une injustice et au même temps souffrance pour lui lorsqu'il a parlé des Harkis et il les considère comme des victimes exclus par l'état français

Macron s'appuie toujours sur les émotions de son auditoire dans le but de :

-créer un positionnement dans leur cœur .

-de les persuader en parlant de toutes catégories ,les touchées au niveau des deux peuples ¹

¹ www.lejoirnaldujourdiamnde.fr consulté le 13/8/2020 .

Macron a inséré des termes émotionnelles dans son discours pour exprimer les conséquences de la guerre .

Ces termes sont :

- Les blessures
- Les douleurs
- Le deuil

Il faut finir ce deuil, cette haine de faire réconcilier ce conflit .

2.3 Le logos : argument par logos

Le logos pour Aristote est la manière de convaincre l'auditoire , en utilisant les arguments logiques employés .

Notre politicien a prononcé un discours de 59 lorsqu'il avait l'intention de convaincre les esprits de son auditoire dans le but de :

-Escorter l'état français de prendre sa responsabilité .

-convaincre le peuple algérien par les bienfaits de la colonisation dans l'Algérie dans le passage suivant :

« Mais aussi dire que la colonisation a introduit une modernité par effraction que des dizaines de milliers d'institutions de médecins , d'infirmiers ont beaucoup donné à l'Algérie »

-convaincre les deux peuples d'oublier le passé et travailler pour aborder vers un futur promettant pour les deux pays par l'exemple suivant :

C'est cela le défi de notre génération construire un futur apaisé pour notre pays la France et pour notre relation avec l'Algérie »

¹ www.wikimemoire.net

IV. ANALYSE GESTUELLE DU CORPUS

L'analyse des éléments non verbaux :

1- la posture :

Dans ce discours, le locuteur se tient devant les téléspectateurs, il met ses bras sur son bureau, comme il est clair dans la photo suivante tirée de son discours.



Il se tient droit, il ne bouge pas beaucoup ce qui donne une impression qu'il a une confiance de lui-même pour le choix des mots, Macron s'est placé au milieu dans l'espace où se trouve son bureau, à sa droite il y a deux drapeaux : celui de l'état français et de l'union européenne.

Emmanuel Macron avait une posture un peu arrogante, parfois avec un complexe de supériorité.

2- Les mimiques :

Macron, tout au long de son discours, garde un regard sincère sans faire un aller et retour, l'exemple est frappant lorsqu'il parle des crimes et du deuil que la France a causés.

Il ne trahisse aucune émotion de manière générale.

De manière générale, Macron se trouve plutôt naturel, sérieux, il a tout intérêt à montrer un épanouissement sincère à leur contact.

Les mimiques de Macron traduisent l'état d'esprit dont ses réactions corporelles traduisent la colère, son amour pour son pays, sa capacité de prendre le pouls du pays à travers son ton de la voix, le candidat a réussi à transmettre l'importance de son message, Macron a prouvé qu'il est dans la proposition sans montrer qu'il lâche.

Nous marquons que la politicien utilise sa tête qui vient en avant pour maintenir le contact physique avec son auditoires dans le but de les convaincre.

-Il a les sourcils levés, ce qui montre la volonté de convaincre et persuader



3- Les gestes des mains :

Macron a utilisé ses mains parfois dans son discours, il a les mets jointes qui montre l'union , des fois il lève sa main droite qui sert à convaincre par contre la main gauche est d'avantage dans le compassionnel et la sincérité .



Conclusion

La prise en charge à travers les différents procédés énonciatifs et argumentatifs employés par le président actuelle de la république française s'est démontrée. Nous pouvons ainsi déduire, que ses procédés ont bien servi d'une grande partie au politicien.

Nous remarquons aussi, que la majorité des procédés utilisés ont bien été choisis.

CONCLUSION GÉNÉRALE

Tout au long de notre travail, la présentation et application des différentes notions théoriques,

Nous ont permis de répondre à notre problématique de départ qui porte sur les procédés énonciatifs et argumentatifs qui ont bien servi le discours d'EMMANUEL Macron .

Et le procédé dominant qui a renforcé la pertinence du visé persuasif du discours politique.

A travers la recherche que nous avons faite, nous avons confirmé les deux hypothèses suivantes :

Le discours politique s'appuie capitalement sur les procédés argumentatives afin que les objectifs locutoires soient attint.

L'ethos et le pathos sont deux stratégies nécessaires dans l'argumentation.

Au début, nous avons défini notre sujet qui est les procédés argumentatifs et énonciatifs dans l'allocation de l'Ex ministre de l'économie française EMMANUEL Macron.

On retient que dans le discours étudié de Macron, ou il a employés divers procédés le logos et le pathos, lui ont permis d'influencer sur son image de soi.

Notre objectif consiste à dégager les procédés énonciatifs et argumentatifs et leur emploi dans l'allocation et leur apport pour convaincre le public.

En entament notre recherche, nous avons commencé par l'élaboration des notions théoriques, sur lesquelles nous nous sommes basé dans le premier chapitre, on a commencée par définir l'énonciation ensuite nous somme passé à l'argumentation et au différent procédés argumentative.

Le fondement théorique nous a permis de passer à l'analyse interprétative afin de dégager les résultats susceptibles et de répondre à notre question.

Le discours de l'actuel président français EMMANUEL Macron se caractérise par l'utilisation de différent procédés énonciatifs et argumentatifs qui lui ont bien servi a persuadé et à passer son message. Il a réussi a touché les émotions de l'auditoire à travers le pathos.

D'autres études et analyses plus détaillées et plus profonde s'avèrent essentielles. Ce qui nous pensons poursuivre au futur.

**RÉFÉRENCES
BIBLIOGRAPHIQUES**

I. OUVRAGES

1. ADAM ,JEAN-MICHEL : *linguistique textuelle des genres de discours aux textes* , Paris , Nathan ,1972 .
2. ALEXANDRE, D, *Les Effets Langagiers Du Discours Politique*, HERMES, 1995 .
3. AMOSSY R. : *L'argumentation dans le discours*, Ed. Nathan, Paris, 2000.
4. Büyükgüzel, S. *Modalité et modalisateurs dans l'enseignement du français langue étrangère* . Ankara .2011 .
5. CATHERINE, K-O : *L'énonciation de la subjectivité dans le langage*, Armand Colin, paris, 2006 .
6. CHARAUDEAU P : *De l'argumentation entre les visées d'influence de la situation de communication*, Le Harmattan , Paris, 2007.
7. CHRISTIAN LE BART :*que sais-je ?*, Parie, l'resses Université de France ,1998.
8. Franck N. *Lexique des notions linguistiques*. Paris : Nathan Université. 2000 .
9. GRAWITZ M cité par SARFATI G E : *Elément d'analyse du discours* , Armand Colin , Paris, 2007.
10. MAIGUENEAU D : *Syntaxe du français*. Paris : Hachette. 1999
11. MEUNIER, A. : *Modalités et communication* . Langue française, no. 21, Paris , Larousse 1974
12. TOMASSONE R : *Pour enseigner la grammaire*, Paris, Delagrave, 1996 .
13. SARFATI G E. : *Eléments d'analyse du discours*, 1ère Ed. Nathan, 1997, 2ème Ed. Armand Colin, Paris, 2005
14. VAN DIJK, cité par CHARAUDEAU P & MAINGUENEAU D ., *Dictionnaire d'analyse du discours* ,Paris 6 , Seuil , 2002.

II. THÈSES DE DOCTORAT ET MÉMOIRES DE MAGISTER

- I. AIN SEBAA SOUAD. Les stratégies argumentatives dans le discours du président ABDELAZIZ BOUTEFLIKA. Etude de la désignation. Thèse de doctorat en science du langage .Université de Tlemcen 2013-2014
- II. BENSEDIK, Samira . La dimension énonciative dans le discours politique algérien : analyse de discours présidentiel 2001, 2002, thèse de magister université KASDI Mer bah ,Ouargla 2012 .
- III. KAFEIZI, Evi, L'ethos dans l'argumentation :cas du face à face SARKOZI/ ROYAL 2007 . Thèse de doctorat université de Lorraine Janvier 2013 ,

III. DICTIONNAIRES

1. CHARAUDEAU P. et MAINGUENEAU D. : *dictionnaire d'analyse de discours*, version 2002
2. Dictionnaire *LE Grand Robert de la langue française*, version numérique
3. GUESPIN : *dictionnaire de linguistique et des sciences du langage*, Ed Larousse, Paris . 1971.

IV. SITES WEB

1. le système énonciatif, site : <http://www.espacefrancais.com> , consulté le 09/03/2020 à 15h30.
2. ZACKIEWIEZ, Agata, : Etude sur l'évaluation axiologique : présentation , université Paris-Sorbonne & Equipe 'Sens Texte Informatique Histoire'.
<http://www.cairn.info/revue-.Française-2014-4-page-5-htm> . consulté le : 10/07/2020 à 21 :00h .
3. les procédés Argumentatifs <http://www.alloprof.qc.ca> consulté le 17/06/2020
4. Définitions lexicographiques et étymologiques de « stratégie » du Trésor de la langue française informatisé, sur le site du Centre national de ressources textuelles et lexicales : <http://www.cnrtl.fr/definition/strategie> .
5. Rhétorique-encyclopédie universalis, site <https://www.universalis.fr/rhetorique>, consulté le 01/07/2020.
6. LE DISCOURS POLITIQUE : Analyse du discours.com(en ligne),
<http://analysedediscourspolitique.com> , consulté le 16/05/2020).

7. Pourquoi la rhétorique demeure-t-elle aussi efficace blog de Louis Marchand site : <https://www.google.fr/Urls?sa.isource.web> , consulté le 27/06/2020 à 12 :30 .
8. PATHOS ,ETHOS ,LOGOS : *la rhétorique d'Aristote nos pensées* , site : <http://nospensees.fr> , consulté le 29 /07/2020 a 19h50 .
9. Les caractéristiques définitives du discours politique, L.C, D.P, site : <http://ibn.idsi.md.PDF>, consulté le 18 /05/2020.
10. CHARAUDEAU. P : *De l'argumentation entre la visée influencée de la situation de communication. In argumentation, manipulation*, le harmattan, paris 2017 (en ligne) www.patrique_charaudeau.com, consulté le 19 /05/2020).
11. MAINGUENEAU D, cité par BARRY A O : *Les textes de méthodologie, chaire de recherche du canada En mondialisation, citoyenneté et démocratie*, [http://www.chaire-mcd- ca /](http://www.chaire-mcd-ca/),consulté le 08/06/2020
12. Emmanuel MACRON-la bibliographie d'Emmanuel MACRON avec Gala.fr , site <https://www.galafr.portraits> ,consulté le 28/07/2020

ANNEXES

Annexe 1

Référence des tableaux/figures

TABLEAUX		
N°	TITRE	N° de page
01	les modalités propositionnelles	10
02	Les éléments essentiels du corpus	
03	Les marqueurs sémantiques	
04	Les modalités d'énonciation	
FIGURES		
N°	TITRE	N° de page
01	Le triangle Rhétorique	19
02	Schéma du discours	12
03	La distinction entre le discours politique interne et le discours politique externe	30

Annexe 2

Le discours

« L'équivalent d'une vie d'homme s'est écoulé depuis la fin de la guerre d'Algérie.

Ma génération ne l'a pas connue.

Sommes-nous aujourd'hui condamnés à vivre à jamais dans l'ombre de ce traumatisme pour nos deux pays ?

Il est temps de clôturer ce deuil.

Il faut pour cela avoir le courage de dire les choses, et de ne céder à aucune simplification.

C'est ce discours de vérité et de complexité que j'ai toujours tenu, et que je tiens aujourd'hui.

Dire que la colonisation a entraîné la négation du peuple algérien.

Que cela a produit une guerre, qui n'était pas digne de la France.

Parce que des actes inhumains,

De la barbarie, de la torture, ont été commis.

Qu'elle a brûlé irrémédiablement l'âme de milliers de jeunes soldats Français.

A tous nos anciens combattants,

Je veux ici dire :

Vous êtes nos enfants.

Les enfants de la France.

Les enfants d'un état qui doit assumer ses responsabilités.

Mes propos n'étaient pas destinés contre vous.

En rien.

C'est simplement reconnaître une responsabilité de l'état Français.

Et nous ne devons pas nous dérober.

Mais aussi dire que la colonisation,

A introduit,

Une modernité par effraction.

Que des dizaines de milliers d'instituteurs,

De médecins, de fermiers ont beaucoup donné à l'Algérie.

Dire que les pieds noirs ont été les victimes de la politique algérienne de la France

Avant comme après la guerre :

Une colonisation à sens unique ne leur a pas laissé d'autre issue que de quitter brutalement et a jamais les terres où il était né.

C'était une injustice et c'est encore une souffrance.

Dire que les harkis ont été les victimes de la trahison de l'Etat français :

Que nous avons abandonnés alors qu'ils s'étaient battus dans nos rangs.

Nous avons commis une faute comparable avec nos interprètes afghans.

C'était une trahison.

Dire enfin.

Enfin.

Qu'il est temps de laisser le passépasser .

Sans repentance,

Et j'ai toujours été clair sur ce point.

Mais sans refoulé aussi.

Et je ne céderai rien à tous les responsables politiques qui aujourd'hui cherchent à instrumentaliser notre Histoire.

A instrumentaliser mes propos,

À des fins clientélistes ou électoralistes.

La France et l'Algérie

Doivent cesser de se renvoyer leur passé à la figure,

Directement ou implicitement.

L'Algérie occupe dans notre histoire et dans notre présent une place bien plus large,

Bien plus profonde,

Bien plus importante encore que celle de la guerre d'Algérie.

J'ai pu mesurer cette semaine,

Et on me rendent sur place,
Que la France est aussi pour L'Algérie bien autre chose que l'ancien colonisateur.
Je crois que nous pouvons construire une relation nouvelle.
Qui n'enlève rien à la mémoire de chacun.
Qui reconnaît la mémoire et la blessure de chacun.
Qui reconnaît les douleurs de tous.
Mais qui en les réconciliant les dépasse pour regarder vers l'avant.
C'est cela le défi de notre génération,
Construire ne future apaisée,
Pour notre pays,
La France,
Et pour notre relation avec l'Algérie ».